[……] AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO: [20.. / …… Esas]

YARGILAMANIN YENİLENMESİNİ TALEP EDEN SANIK:

MÜDAFİİ:

KONU: Yargılamanın yenilenmesi aşamasında; Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti (Adalet Bakanlığı) tarafından *Yalçınkaya / Türkiye* grubu kararların icrası kapsamında Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesine sunulan ve ulusal mahkemelerce verilmiş örnek beraat kararlarının dosyaya sunulması, değerlendirilmesi ve müvekkilin beraatine karar verilmesi talebidir.

I. AÇIKLAMALAR

1. Dosyanın durumu

1.1. CMK m. 311/1-f uyarınca yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulmuş; Sayın Mahkemenizce [tarih] tarihli ek kararla talebin kabulüne [ve infazın durdurulmasına] karar verilerek yeniden yargılamaya başlanmıştır.

2. Hükümetin Bakanlar Komitesine yaptığı sunum

2.1. AİHS m. 46 uyarınca AİHM kararlarının icrasını denetleyen Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesine, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti adına Adalet Bakanlığı tarafından, *Yalçınkaya / Türkiye* grubu kararların icrasına ilişkin olarak 12 **Ekim 2026** tarihli bir eylem planı sunulmuştur. Bu sunumun ekinde yer alan "Ekler Listesi" (List of Annexes) kapsamında, Bakanlar Komitesi Sekretaryası AİHM Kararlarının İcrası Dairesi kayıtlarına **12 Ekim 2026** tarihinde giren toplam **20 karar** sunulmuştur. *https://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2026)1298E*

2.2. Hükümet, bu kararları Bakanlar Komitesine; ulusal yargı mercilerinin ByLock verileri ve benzeri delilleri artık *Yalçınkaya* kararındaki ilkelere uygun biçimde, bireyselleştirilmiş bir değerlendirmeye tabi tuttuğunu ve bu değerlendirme sonucunda beraat kararları verildiğini göstermek amacıyla sunmuştur. Başka bir deyişle, bu kararlar bizzat hükümetin, AİHM kararının icrası olarak uluslararası bir denetim organı önünde **resmi olarak benimsediği ve savunduğu içtihattır**.

2.3. Sunulan kararlar şunlardır:

No	Mahkeme	Karar tarihi	Esas / Karar No
1	İstanbul 36. Ağır Ceza Mahkemesi	06.05.2025 (kesinleşme: 01.04.2026)	2025/175 E., 2025/206 K.
2	Ankara 32. Ağır Ceza Mahkemesi	09.12.2025 (kesinleşme: 24.06.2026)	2025/595 E., 2025/542 K.

No	Mahkeme	Karar tarihi	Esas / Karar No
3	İzmir 18. Ağır Ceza Mahkemesi	22.05.2025 (kesinleşme: 31.03.2026)	2023/218 E., 2025/217 K.
4	Antalya 8. Ağır Ceza Mahkemesi	13.06.2025 (kesinleşme: 31.03.2026)	2025/545 E., 2025/465 K.
5	Ankara BAM 4. Ceza Dairesi	24.06.2026	2026/398 E., 2026/897 K.
6	Antalya BAM 2. Ceza Dairesi (*Seyhan ve Diğerleri / Türkiye* sonrası yeniden yargılama)	30.06.2026 (kesinleşme: 16.09.2026)	2026/464 E., 2026/2203 K.
7	Antalya BAM 2. Ceza Dairesi (*Karslı ve Diğerleri / Türkiye* sonrası yeniden yargılama)	30.06.2026 (kesinleşme: 04.09.2026)	2026/334 E., 2026/2200 K.
8	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	04.06.2026	2023/16972 E., 2026/11839 K.
9	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	29.06.2026	2024/4426 E., 2026/14414 K.
10	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	29.06.2026	2024/696 E., 2026/14747 K.
11	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	18.05.2026	2022/24140 E., 2026/10463 K.
12	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	20.04.2026	2023/13886 E., 2026/7891 K.
13	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	12.03.2026	2022/29279 E., 2026/5358 K.
14	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	26.02.2026	2023/1003 E., 2026/4044 K.
15	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	08.12.2025	2022/29888 E., 2025/27844 K.
16	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	03.12.2025	2021/11309 E., 2025/27690 K.
17	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	26.11.2025	2021/17388 E., 2025/26758 K.
18	Yargıtay 3. Ceza Dairesi	26.11.2025	2021/21339 E., 2025/27103 K.
19	Anayasa Mahkemesi (Genel Kurul), *Ali Bayram İskender*	25.09.2025	B. No: 2020/31370
20	Anayasa Mahkemesi (Birinci Bölüm), *Gülcan Çelik*	06.01.2026	B. No: 2022/29963

3. Sunulan kararların özeti

Ek-1 – İstanbul 36. Ağır Ceza Mahkemesi (2025/175 E., 2025/206 K.): Sanığın kullandığı hat üzerinden ByLock sunucusuna **233 kez bağlantı** tespit edilmiş, sanık hattı kendisinin kullandığını kabul etmiştir. Buna rağmen Mahkeme, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin bozma

ilamına uyarak, ByLock kullanımının kuşkuya yer vermeyecek şekilde teknik verilerle tespit edilemediğini; örgütsel konumu ve kod adı bulunmayan sanığın çeşitlilik, süreklilik ve yoğunluk gösteren örgütsel bir eyleminin ve örgütle organik bağının her türlü şüpheden uzak delille kanıtlanamadığını belirterek, **şüpheden sanık yararlanır** ilkesi uyarınca CMK m. 223/2-e gereğince beraat kararı vermiştir.

Ek-2 – Ankara 32. Ağır Ceza Mahkemesi (2025/595 E., 2025/542 K.): Mahkeme, CGNAT (HIS) kayıtlarının bir "üst veri" olduğunu, kişinin ByLock sistemine dahil olmuş olabileceğine dair yalnızca bir **iz ve emare** niteliği taşıdığını, User-ID ataması hakkında bilgi içermediğini ve **tek başına kişinin gerçek ByLock kullanıcısı olduğunu göstermeye yeterli olmadığını** açıkça tespit etmiştir. User-ID ve içerik tespit edilemediğinden, makul sürede yargılanma hakkı gereğince daha fazla beklenmeden mevcut delillerle beraat kararı (CMK m. 223/2-e) verilmiştir.

Ek-3 – İzmir 18. Ağır Ceza Mahkemesi (2023/218 E., 2025/217 K.): İddianamede "mütevelli" olarak nitelendirilen; TUSKON/ESİDEF'e bağlı derneklerde üyelik ve yönetim kurulu başkanlığı, Bank Asya hesap hareketleri, kapatılan kurumlara para transferleri, firari şüphelilerden havale alınması ve tanık beyanları bulunan sanık hakkında dahi Mahkeme; eylemlerin kamuoyunca bilinir hale gelmesinden önceki döneme ait olduğunu, örgütün hiyerarşik yapısına kastla ve organik bağ ile dahil olunduğuna dair delil bulunmadığını değerlendirerek **TCK m. 30/1 (hata)** yollamasıyla CMK m. 223/2-c uyarınca kast yokluğundan beraat kararı vermiştir.

Ek-4 – Antalya 8. Ağır Ceza Mahkemesi (2025/545 E., 2025/465 K.): ByLock kullanıcısı olmayan sanık hakkında; örgütsel içeriği kanıtlanamayan sohbet toplantılarına katılım, örgüte ait yayınların bulundurulması, Bank Asya'ya talimat dönemine denk gelen para yatırılması ve "burs" açıklamalı ödemeler gibi deliller, Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda **örgüte sempati düzeyinde** kabul edilmiş ve beraat kararı verilmiştir.

Ek-5 – Ankara BAM 4. Ceza Dairesi (2026/398 E., 2026/897 K.): Askeri lise öğrencisi olan sanık hakkında ankesörlü/ücretli sabit hatlardan arandığına dair HTS kayıtları ve çelişkili tanık teşhisi bulunmasına rağmen Daire, bu delillerin organik bağı, örgütün nihai amacının bilindiğini ve hiyerarşik yapıya dahil olunduğunu göstermediğini; eylemlerin **sempati ve iltisak boyutunu aşmadığını** belirterek ilk derece mahkumiyetini kaldırmış ve CMK m. 223/2-e uyarınca beraat kararı vermiştir.

Ek-6 – Antalya BAM 2. Ceza Dairesi (2026/464 E., 2026/2203 K.) – *Seyhan ve Diğerleri / Türkiye* (no. 57837/19, 16.12.2025) sonrası yeniden yargılama: Bank Asya, ByLock ve çocukların iltisaklı okullara gönderilmesi gerekçesiyle kesinleşmiş mahkumiyeti bulunan hükümlü hakkında, AİHM ihlal kararı üzerine CMK m. 311/1-f uyarınca yargılama yenilenmiştir. **Cumhuriyet Savcısı da beraat yönünde mütalaa vermiştir.** Daire; ByLock tespit ve değerlendirme tutanağında herhangi bir mesaj veya yazışma bulunmadığını, tutanağın tek başına suçun oluşumu için yeterli olmadığını, kullanımın her türlü kuşkudan uzak şekilde tespit edilemediğini, sohbet, maddi yardım, kod adı gibi başkaca bir delil bulunmadığını belirterek önceki hükmün **CMK m. 323/1 uyarınca iptaline** ve CMK m.

223/2-e uyarınca **beraate** karar vermiştir. Karar temyiz edilmeksizin 16.09.2026 tarihinde kesinleşmiştir.

Ek-7 – Antalya BAM 2. Ceza Dairesi (2026/334 E., 2026/2200 K.) – *Karslı ve Diğerleri / Türkiye* (no. 18693/20, 16.12.2025; 1435 başvurucu) sonrası yeniden yargılama: Hükümlü emniyet müdürü hakkında ByLock **User-ID, kullanıcı adı ve şifresi** tespit edilmiş, listesinde 2 kişi ekli olduğu belirlenmiş, evinde örgüt liderine ait 70 adet CD ele geçirilmiş ve veri inceleme raporunda "A5" olarak derecelendirilmiştir. Daire buna rağmen; tespit tutanağında hiçbir mesaj/yazışma bulunmadığından örgütsel amaçlı bir yazışmanın varlığının saptanamadığını, **CD bulundurmanın tek başına suç teşkil etmediğini**, gizli tanık beyanına dayanan "A5" derecelendirmesinin hiçbir somut olguyla desteklenmeyen **soyut bir tespit** olduğunu belirterek önceki hükmün iptaline ve beraate karar vermiştir. Karar temyiz edilmeksizin 04.09.2026 tarihinde kesinleşmiştir.

Ek-8 – Ek-18 – Yargıtay 3. Ceza Dairesi kararları ile **Ek-19 ve Ek-20 – Anayasa Mahkemesi kararları (*Ali Bayram İskender*, *Gülcan Çelik*)**, yukarıdaki ilk derece ve istinaf kararlarının dayandığı ve aynı ilkeleri ortaya koyan üst yargı içtihadını oluşturmaktadır.

II. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

1. Sunulan kararlardan çıkan ilkeler

Hükümetin Bakanlar Komitesine sunduğu kararlar, birlikte okunduğunda aşağıdaki ilkeleri açıkça ortaya koymaktadır:

- **ByLock tek başına yeterli değildir.** ByLock kullanımı ancak örgüt talimatıyla ağa dahil olunduğu ve gizli haberleşme amacıyla kullanıldığı her türlü şüpheden uzak teknik verilerle kesin olarak tespit edildiğinde delil değeri taşır; tespit ve değerlendirme tutanağının varlığı tek başına yeterli değildir (Ek-1, Ek-2, Ek-6, Ek-7).
- **CGNAT/HIS kayıtları yalnızca iz ve emaredir;** User-ID ve içerik olmaksızın kişinin gerçek kullanıcı olduğunu göstermez (Ek-2).
- **User-ID, kullanıcı adı ve şifre tespit edilmiş olsa dahi**, mesaj içeriği yoksa örgütsel amaçlı kullanım kabul edilemez (Ek-7).
- **Bank Asya hesabı, sohbetlere katılım, dernek üyeliği, yayın/CD bulundurma ve çocukların iltisaklı okullara gönderilmesi** gibi olgular, kendi başlarına veya birlikte, örgüte **sempati/iltisak** düzeyinde kalmakta; örgüt üyeliğini göstermemektedir (Ek-3, Ek-4, Ek-5, Ek-6, Ek-7).
- **Örgüt üyeliği**, örgütle organik bağ kurulmasını ve süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk arz eden eylemleri gerektirir; örgütün operasyonel eylemlerinin kamuoyunca bilinir hale gelmesinden önceki faaliyetler, örgütün nihai amacına hizmet ettiği somut delillerle gösterilmedikçe örgütsel faaliyet sayılamaz; kast bulunmadığı hallerde TCK m. 30 uygulanmalıdır (Ek-3, Ek-6).
- **Gizli tanık beyanlarına dayanan soyut derecelendirmeler** ("A5" vb.) somut olgularla desteklenmedikçe hükme esas alınamaz (Ek-7).

- **AİHM ihlal kararı sonrası yenilenen yargılamada**, aynı delil durumunda önceki hükmün CMK m. 323/1 uyarınca iptali ve beraat kararı verilmesi, bizzat Hükümetin Bakanlar Komitesine "icra tedbiri" olarak sunduğu yerleşik uygulamadır (Ek-6, Ek-7).

2. Kararların bağlayıcılığı ve hükümetin resmi tutumu

2.1. AİHS m. 46/1 uyarınca Türkiye, taraf olduğu davalarda AİHM'nin kesinleşmiş kararlarına uymayı taahhüt etmiştir. Anayasa m. 90/5 uyarınca usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir ve temel hak ve özgürlüklere ilişkin uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır. CMK m. 311/1-f'de düzenlenen yenileme sebebinin amacı da, AİHM'nin tespit ettiği ihlalin sonuçlarını ortadan kaldırmak (*restitutio in integrum*) ve başvurucuyu ihlal yaşanmamış olsaydı bulunacağı konuma getirmektir.

2.2. Hükümet, Bakanlar Komitesi önünde *Yalçınkaya* kararının gereklerinin ulusal yargı tarafından yerine getirildiğini, yukarıdaki beraat kararlarına dayanarak savunmaktadır. Sayın Mahkemenin, Devletin uluslararası denetim organı önünde benimsediği bu içtihattan ayrılarak, benzer veya daha zayıf bir delil durumunda yeniden mahkumiyet hükmü kurması; hem AİHM kararının etkili biçimde icra edilmemesi sonucunu doğuracak, hem de Devletin uluslararası alanda verdiği taahhütlerle çelişecektir.

2.3. Ayrıca, benzer delil durumundaki kişiler hakkında bir kısım mahkemelerce beraat, bir kısım mahkemelerce mahkumiyet kararı verilmesi; **kanun önünde eşitlik** (Anayasa m. 10), **hukuki güvenlik ve öngörülebilirlik** ile **suçta ve cezada kanunilik** (Anayasa m. 38, AİHS m. 7) ilkelerine aykırılık oluşturacaktır.

III. SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

1. Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti (Adalet Bakanlığı) tarafından *Yalçınkaya / Türkiye* grubu kararların icrası kapsamında Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesine sunulan ve ekte yer alan beraat kararlarının hüküm kurulurken **değerlendirilmesine**,
2. Yapılacak yeniden yargılama sonunda, [Mahkeme adı]'nın [tarih] tarihli ve [E./K.] sayılı hükmünün **CMK m. 323/1 uyarınca iptaline** ve müvekkilin üzerine atılı suçu işlediği sabit olmadığından **CMK m. 223/2-e uyarınca BERAATİNE**,
3. Müvekkilin CMK m. 141 vd. uyarınca tazminat hakkının bulunduğunun hükümde belirtilmesine ve yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına

karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. [Tarih]

Sanık….

Müdafii Av.

EKLER

Ek-1: İstanbul 36. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.05.2025 tarihli, 2025/175 E., 2025/206 K. sayılı kararı (Annex 1)

Ek-2: Ankara 32. Ağır Ceza Mahkemesinin 09.12.2025 tarihli, 2025/595 E., 2025/542 K. sayılı kararı (Annex 2)

Ek-3: İzmir 18. Ağır Ceza Mahkemesinin 22.05.2025 tarihli, 2023/218 E., 2025/217 K. sayılı kararı (Annex 3)

Ek-4: Antalya 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.06.2025 tarihli, 2025/545 E., 2025/465 K. sayılı kararı (Annex 4)

Ek-5: Ankara BAM 4. Ceza Dairesinin 24.06.2026 tarihli, 2026/398 E., 2026/897 K. sayılı kararı (Annex 5)

Ek-6: Antalya BAM 2. Ceza Dairesinin 30.06.2026 tarihli, 2026/464 E., 2026/2203 K. sayılı kararı (Annex 6)

Ek-7: Antalya BAM 2. Ceza Dairesinin 30.06.2026 tarihli, 2026/334 E., 2026/2200 K. sayılı kararı (Annex 7)

Ek-8 – Ek-18: Yargıtay 3. Ceza Dairesi kararları (Annex 8–18)

Ek-19 – Ek-20: Anayasa Mahkemesinin *Ali Bayram İskender* ve *Gülcan Çelik* kararları (Annex 19–20)

Ek-21: Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin Bakanlar Komitesine sunduğu Ekim 2026 tarihli DH-DD(2026)1298 sayılı belgenin “Ekler Listesi” sayfası

LIST OF ANNEXES

No.	Court	Date	Case no.
1	İstanbul 36th Assize Court	6 May 2025 (final: 1 April 2026)	E.2025/175, K.2025/206
2	Ankara 32nd Assize Court	9 December 2025 (final: 24 June 2026)	E.2025/595, K.2025/542
3	İzmir 18th Assize Court	22 May 2025 (final: 31 March 2026)	E.2023/218, K.2025/217
4	Antalya 8th Assize Court	13 June 2025 (final: 31 March 2026)	E.2025/545, K.2025/465
5	Ankara Regional Court of Appeal, 4th Criminal Chamber	24 June 2026	E.2026/398, K.2026/897
6	Antalya Regional Court of Appeal, 2nd Criminal Chamber (reopened proceedings following *Seyhan and Others v. Türkiye*)	30 June 2026 (final: 16 September 2026, no appeal lodged)	E.2026/464, K.2026/2203
7	Antalya Regional Court of Appeal, 2nd Criminal Chamber (reopened proceedings following *Karslı and Others v. Türkiye*)	30 June 2026 (final: 4 September 2026, no appeal lodged)	E.2026/334, K.2026/2200
8	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	4 June 2026	E.2023/16972, K.2026/11839
9	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	29 June 2026	E.2024/4426, K.2026/14414
10	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	29 June 2026	E.2024/696, K.2026/14747
11	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	18 May 2026	E.2022/24140, K.2026/10463
12	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	20 April 2026	E.2023/13886, K.2026/7891
13	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	12 March 2026	E.2022/29279, K.2026/5358
14	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	26 February 2026	E.2023/1003, K.2026/4044
15	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	8 December 2025	E.2022/29888, K.2025/27844
16	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	3 December 2025	E.2021/11309, K.2025/27690
17	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	26 November 2025	E.2021/17388, K.2025/26758
18	Court of Cassation, 3rd Criminal Chamber	26 November 2025	E.2021/21339, K.2025/27103
19	Constitutional Court (Plenary), *Ali Bayram İskender*	25 September 2025	no. 2020/31370
20	Constitutional Court (First Section), *Gülcan Çelik*	6 January 2026	no. 2022/29963

Annex 1

T.C.
İSTANBUL
36. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

BERAAT

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

DOSYA NO : 2025/175 Esas
KARAR NO : 2025/206
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2017/24158

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : *** *** ***
ÜYE : *** *** *** ***
ÜYE : ***** *** *** *****
C. SAVCISI : *** *** ***
KATİP : *** *** ***

DAVACI : K.H.
SANIK : ***** *****, *** *** ve *** oğlu, *** doğumlu, *** nüfusunda kayıtlı. *** adresinde oturur. TC Kimlik No:***
MÜDAFİ : Av. *** ***, ***
GÖZALTI TARİHİ : 12/07/2017
TUTUKLAMA TARİHİ : 24/07/2017 *(İstanbul 14.Sulh Ceza Hakimliği'nin 24/07/2017 tarih ve 2017/379 Sorgu sayılı kararıyla)*
TAHLİYE TARİHİ : 24/01/2018 *(Silivri 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 25/01/2018 tarih, 2018/5826 sayılı müzekkere ile sanığın tutukluluğunun 24/04/2017 ile 24/01/2018 tarihleri arasında infaz gördüğü anlaşılmıştır.)*
SUÇ : Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
KARAR TARİHİ : 06/05/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul C. Başsavcılığı Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 17/08/2017 tarih ve 2017/24158 Esas sayılı iddianamesi ile açılan dava mahkememize tevzi edildiği, Mahkememizin 29/05/2018 tarih ve 2017/21 esas, 2018/88 karar sayılı ilamı Yargıtay 3. Ceza Dairesi Karar Bölümü'nın 07/01/2025 tarih ve 2021//17465 esas 2025/401 karar sayılı ilamı ile bozulmakla esasın yukarıda belirtilen sırasına kaydı yapılarak ele alındı.

İ D D İ A
:

"Cumhuriyet Başsavcılığımızca FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü kripto haberleşme programı kullanıcısı olduğu tespit edilen şahıslar ile ilgili başlatılan soruşturma kapsamında, Şüphelinin FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü iltisakına yönelik tespit amacıyla, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'ne, İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'ne, İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne, Krea İçerik Hizmetleri A.Ş.'ye, İstanbul İl Dernekler Müdürlüğü'ne, Asya Katılım Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne müzekkereler yazıldığı, tespit edilen hususlara ilişkin kurumlardan gelen müzekkere cevaplarının, belgelerin dosyaya konulduğu,

Emniyet Müdürlüğü'nün çalışması neticesinde, şüphelinin tespit edilen adreslerinde Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliği'nden şüpheliye yönelik arama kararı talep edildiği ve İstanbul 13. Sulh Ceza Hakimliği'nin 10/07/2017 tarih ve 2017/2911 D.İş sayılı kararı gereğince şüphelinin adreslerinde arama yapıldığı,

Şüphelinin emniyet müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesi ve hakkında toplanan deliller gözönüne alınarak, şüphelinin nöbetçi sulh ceza hakimliğine sevki sonucu;

Şüphelinin İstanbul 14. Sulh Ceza Hakimliği'nin 24/07/2017 tarih ve 2017/379 Sorgu sayılı kararıyla tutuklandığı,

ŞÜPHELİ *** ***

Şüpheli hakkında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 24/07/2017 tarih ve Suç No: 2017/156 (3/6) sayılı fezlekesinde belirtildiği üzere,

*Şüphelinin 12/11/2014 ilk tespit tarihli, *** nolu hattı ile *** imei nolu telefonu ile FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü kripto haberleşme programı Bylock kullanıcısı olduğunun tespit edildiği,*

ŞÜPHELİYE AİT İFADE

T.C. İstanbul 14. Sulh Ceza Hakimliği'nin 24/07/2017 tarih ve 2017/379 Sorgu sayılı evrakında;

*Şüpheli *** *** SAVUNMASINDA :*

*" Ben daha önce ifade vermiştim aynen tekrar ederim, *** numaralı hat bana aittir, ben bylock programını indirmedim, TUBİTAK'da çalıştığım son döneme ait olabilir, o sırada meraktan indirmiş olabilirim bu birinci olasılıktır, ikinci olasılık hat sport programıyla benim telefonum üzerinden başkası indirmiş olabilir, üçüncü olasılık karargahlara teknik toplantılara giderken telefonlarımızı askeri bölgelerde nöbetçilere bırakıyoruz, oraca kullanılmış olabilir, ben kendim bu programı kullanmadım, en son eşim beni aradığında Piri Reis gemisinde öğrencileri staj yaptırıyordum, bozca ada açıklarındaydık, 7 yıldır aynı yerde ikamet etmekteyim, örgüt ile bağlantım yoktur, gemiyle kaçabilirdim fakat kaçmadım, hiçbir şekilde bu olaylar aklıma gelmedi, serbest bırakılmamı talep ederim" şeklinde beyanda bulunduğu,*

ŞÜPHELİ HAKKINDA HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Dosyaya yansıyan deliller değerlendirildiğinde, şüphelinin FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü kripto haberleşme programı Bylock kullanıcısı olduğu anlaşılmakla,

Tüm bu hususlar değerlendirildiğinde, şüphelinin FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyesi olduğuna dair deliller bulunduğu,

Delillerin takdiri mahkemenize ait olmak üzere, şüphelinin Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan eylemine uyan TCK 314/2, 3713 sayılı yasanın 5. Maddesi, TCK 53., 54., 58., 63. Maddelerince ayrı ayrı cezalandırılmasına karar verilmesi" kamu adına talep ve iddia olunmuştur.

S A V U N M A :

Sanık * ***'ın Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü'nde vermiş olduğu 15/07/2017 tarihli ifadesinden özetle;**

Atatürkçü düşünce sistemine göre yetişmiş bir insan olduğunu, dini duygu ve düşüncelere saygılı olduğunu, genel yönünün ile laik, demokratik bir hukuk düzeni üzerine olduğunu, bu tür yapılarlar özellikle düşünce yapısından dolayı bağlantılı olmasının mümkün olamayacağını, böyle bir suç işlemediğini, bahse konu terör örgütüne üye olmadığını, irtibatının olmadığını, *** numaralı hattın kendisine ait olduğunu, sorulan IMEI numarasını hatırlamadığını, bahse konu hattı 12 yıldır kullanmakta olduğunu, kullanmakta olduğu LG marka telefonu 3 yıldır kullandığını, bu cihazı internet üzerinden sıfır olarak satın aldığını, bu cihazdan önce Samsung marka cihazı da internet üzerinden sıfır olarak alıp 3-4 yıldır kullandığını, Bylock programını yüklemediğini, kimseyle paylaşımda bulunmadığını, merak maksadıyla çeşitli programları telefonuna indirmişliği olduğunu, ancak böyle bir program indirmediğini beyan etmiştir.

Sanık * ***'ın İstanbul 14.Sulh Ceza Hakimliği 24/07/2017 tarihli ve 2017/379 Sorgu sayılı savunmasında:**

*"Ben daha önce ifade vermiştim aynen tekrar ederim, *** numaralı hat bana aittir, ben bylock programını indirmedim, TUBİTAK'da çalıştığım son döneme ait olabilir, o sırada meraktan indirmiş olabilirim bu birinci olasılıktır, ikinci olasılık hat sport programıyla benim telefonum üzerinden başkası indirmiş olabilir, üçüncü olasılık karargahlara teknik toplantılara giderken telefonlarımızı askeri bölgelerde nöbetçilere bırakıyoruz, oraca kullanılmış olabilir, ben kendim bu programı kullanmadım, en son eşim beni aradığında Piri Reis gemisinde öğrencileri staj*

yaptırıyordum, bozca ada açıklarındaydık, 7 yıldır aynı yerde ikamet etmekteyim, örgüt ile bağlantım yoktur, gemiyle kaçabilirdim fakat kaçmadım, hiçbir şekilde bu olaylar aklıma gelmedi, serbest bırakılmamı talep ederim, " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık * ***'ın mahkememizde vermiş olduğu 17/10/2017 tarihli savunmasında:**

"Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Örgüt üyeliği suçu kasten bilerek örgüte üye olmayı gerektirir. Ben kasten bilerek bir örgüte üye olmuş değilim. ByLock kullandığım iddia edilmiş ise de, ben ByLock'u hiç kullanmadım, haberleşme yapmadım. Benim ByLock kullandığım tarihler olarak 2014-2015 yıllarına işaret edilmektedir. Ben çok program indirmiştim. Hataen yüklemiş olabilirim. MİT ve BTK ByLock kullananlar ile ilgili farklı rakamlar telaffuz etmektedirler. Benimde kullandığım avea ya da telekom operatörlerinin IP adreslerini birden fazla kullanıcıya tahsis ettiği, kullanıcılar aleyhine ByLock ile ilgili ilişkilendirilme şüphesinin arttığı ifade edilmektedir. ByLock'un telefon numaram üzerinden tespit edildiği tarih bu uygulamanın Google Play'da herkese açık sunulduğu bir döneme rastlamaktadır. Benim bu uygulamayı ancak programın örgütle ilişkisini bilmeden ihtiyaç duyduğum bir şifreleme programı ya da şifreli bir dosya programı ve bunu denemek maksadıyla adından ve diğer uygulamalarla birlikte geçtiğinden ancak yüklemiş olabileceğim aklıma geliyor. 14-15 Ekim 2017 tarihlerinde Cumhuriyet gazetesinde çıkan haberlere göre de birçok uygulamaya yerleştirilen gizli reklamlar üzerinden binlerce telefonlarda ByLock izi bırakıldığı ifade edilmektedir. Yine bana ait IMEI numarası ile ByLock tespiti yapılan ve bana ait olduğu iddia edilen telefon IMEI numaraları son rakamlarında farklılık vardır. Benim IMEI numaram 744 ile biterken ByLock tespiti yapılan IMEI numarası 74 ile bitmektedir. Bu da aleyhime bir şüphe oluşturmaktadır. Ben bu ByLock uygulaması ile herhangi bir şekilde mesajlaşma, mail, sesli veya görüntülü konuşma yapmadım. BTK'dan yazı cevapları geldiğinde bu doğrulanacaktır. Benim dernek, okullar, dersaneler, Bankasya, tanık ifadeleri gibi birçok konuda aleyhime bir delil yoktur. İrtibatlı olmadığım için bundan sonra da bir delil dosyaya girmeyecektir. 3 aydır tutukluluyum. Tutuksuz yargılanmayı talep ediyorum," şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık * ***'ın mahkememizde vermiş olduğu 05/12/2017 tarihli beyanında:**

*"BTK'dan gelen kayıtları cezaevinde inceledim. 12-19 Kasım 2014 tarihleri arasında 17 gün içerisinde 4 ayrı günde 233 sinyal gözükmektedir. 12 Kasım tarihinde ilk olarak saat 20:16 ile 21:12 saatleri arasında 54 dakika içerisinde 102 sinyal gözükmektedir. Bu sinyaller öğretim görevlisi olduğum Piri Reis Üniversitesinde mesai saatleri dışında gerçekleşmiştir. HTS kayıtlarına göre ise aynı zaman diliminde evimin olduğu ***'de sinyal vermektedir. 2 Mevki arasında 25 KM, trafik yoğunluğuna göre ise 30-50 Dakikalık süre vardır.*

*18 Kasım günü 38 dakika içerisinde 95 bylock sinyali gözükmekte, HTS kayıtları Kaynarca Pendik arasındaki mevkilerden bylock sinyali *** civarında gözükmekte, iki yer arasındaki mesafe yaklaşık 15-20 km, trafik yoğunluğuna göre 30-40 dakikadır. Farklı mevkilerden aynı zaman dilimi içerisinde HTS ve Bylock sinyallerine göre haberleşme gerçekleştirme imkansızdır. Bu kadar kısa süre içerisinde çok sayıda sinyal benim açımdan zor ve alışkanlıklarım yönüyle olağan dışı bir durumdur. Bylock'u FETÖ ile ilişkili bir uygulama olduğunu bilmeden indirmiş olabileceğim zayıf bir olasılık da olsa mümkün olabilir. Birçok uygulamayı denemek maksadıyla indirmişliğim çokca olmuştur. Uygulama bilgim haricinde haberleşme maksadı olmaksızın Bylock serverine sinyaller göndermiş ya da almış olabilir. Bir diğer olasılık Morbeyin adlı yazılım grubunun üretmiş olduğu Google Play'dan indirilebilen bir takım müzik, pusula, ezan vakti gibi uygulamaların içine Bylock serverine yönlendirilen bir pikselllik sinyaller olabilir. Benimle ilgili 17 günlük zaman dilimi içerisinde toplam 4 günlük Bylock sinyallerinin süreklilik göstermemesi yukarıdaki açıklamalarımın doğruluğunu gösterir. Örgütsel amaçlı kullanımlarda 7000-10000 arasındaki Bylock sinyalini gazetelerden öğreniyoruz. Tahliyeme ve beraatime karar verilmesini istiyorum.Benim *** numaralı hattım Avea(Türk Telekom'a bağlıydı.)"* şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık * ***'ın mahkememizde vermiş olduğu 24/01/2018 tarihli beyanında:**

"Gelen yazı cevabına göre benimle ilgili Bylock içeriğine rastlanmadığı bildirilmiştir. Üzerime atılı suçlamayla ilgili olarak somut bir bağlantı kurulamamıştır. Geçtiğimiz günlürde Morbeyin isimli programlar ile Bylock kullanıcısı olmayanların Bylock kullanıcısı gibi gözüktükleri ortaya çıkmıştır. Yine kamuoyunda IP çakışmasından bahsedilmektedir. Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Tutukluluğumun kontrollü bir şekilde sona erdirilmesini talep ediyorum," şeklinde beyanda bulunmuştur.

T.C. İSTANBUL 36. AĞIR CEZA MAHKEMESİDosya-Karar No: 2025/175 Esas - 2025/206

Sanık * ***'ın mahkememizde vermiş olduğu 29/05/2018 tarihli mütalaaya karşı ve esas hakkındaki savunmasında:**

"BTK'dan gelen yazı cevap içeriği daha önce dosyada mevcut olan bilgiyle aynıdır. Geçen celse ile bu celse arasında dosyaya yeni bir delil girmemiştir. Takdir mahkemenindir. Daha önceki savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Önceki savunmalarımda bahsettiğim üzere, Bylock indirmedim ve kullanmadım. Bylock tespitinin hatalı olduğunu, başka bir uygulama sonucu Bylock kullanıcısı gözüktüğüm, yine Bylock sinyal ve baz bilgileri arasında uyumsuzluk ve çelişkiler olduğu, bulunduğum yerdeki baz bilgileri ile uyuşmadığı ortadadır. Ben 2010 yılında erken emekli oldum. Bu yapı mensupları, mensuplarını önemli görevlere getirmektedir. Benim erken emekli olmam bu yapı mensubu olmadığımı göstermektedir. Benim davranış modelim, hayat tarzım, yaşantım örgüt ile uyuşmamaktadır. Tüm bu nedenlerden dolayı beraatime karar verilmesini talep ediyorum," şeklinde beyanda bulunmuştur.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:

*"Fethullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (**FETÖ/PDY**); bilindiği gibi "himmet" adı altında toplumun dini duygularını istismar ederek topladığı finans kaynağı ile yurt içi ve yurt dışında faaliyete geçirdiği eğitim müesseseleri üzerinden çıkarları doğrultusunda yetiştirdiği öğrencileri, elde ettiği finans kaynakları ve siyasi gücünü örgütsel menfaat ve ideolojisi çerçevesinde kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin tüm anayasal kurumlarının (Yasama, Yürütme ve Yargı) kadrolarını ele geçirmek suretiyle yasadışı sözde alternatif bir devlet aygıtı ile mevcut anayasal düzeni ortadan kaldırma amacını taşıyan, hatta bu amaç doğrultusunda 15/07/2016 tarihinde, güdümündeki bir kısım askeri teşkilatlara sızmış örgüt mensupları aracılığıyla silahlı şekilde darbe girişimine ve yasal/meşru hükümete karşı silahlı kalkışma gerçekleştiren, bu kalkışma esnasında şehit olan vatandaşlarımızın sayısı ile örgüt tarafından bu kalkışmada gerçekleştirilen kanlı eylemlerin vehameti dikkate alındığında; 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1.maddesindeki terör tanımına uygun, amaç ve stratejisi, hiyerarşik yapısı, üye sayısı, sahip olduğu silahlı ve zorlayıcı güç itibariyle mevcut anayasal düzeni ortadan kaldırma ve cebren ülke yönetimini ele geçirmeye yönelik amaç suçları işlemeye elverişli, Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 2017/1443 esas ve 2017/4758 karar sayılı içtihadı başta olmak üzere güncel uygulamasında da kabul edildiği üzere silahlı bir terör örgütüdür.*

"ByLock" isimli programın ise; örgütün, gizliliğini sağlamak ve deşifre olmayı engellemek amacıyla cep telefonlarında ve tablet tabir edilen bilgisayarlarda, 17-25 Aralık sürecinden sonra örgütün mevcut anayasal düzeni ortadan kaldırmaya yönelik faaliyetlerinin açığa çıkmaya başlamasıyla yapılanmanın yer altına çekilme stratejisi doğrultusunda, 2014 yılı başlarından itibaren devreye sokulan ve global bir uygulama görüntüsü altında FETÖ üyelerinin kullanımına sunulmuş kriptografik haberleşme sistemi olup; rastgele herkes tarafından kullanılmayan programın referans ve silsile yoluyla örgüt üyeleri olan kullanıcıları tespit edildikten sonra sorumlu düzeydeki örgüt mensuplarınca bizzat veya bu şahısların talimatlarıyla örgüt üyelerinin cep telefonlarına yüklenerek kullanıldığının belirlendiği, milli güvenlik ve milli savunma hususlarında teknik istihbarat usul ve yöntemlerini kullanarak bilgi toplayabilen ve elde ettiği bilgileri yetkili mercilere ulaştırmakla yükümlü olan MİT tarafından elde edilen bylock tespitlerinin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı ile paylaşıldığı, bylock tespitinin, HTS raporu gibi her türlü şüpheden uzak teknik verilerle desteklenmesi halinde FETÖ üyeliğinin en belirgin delili olarak karşımıza çıktığı, nitekim Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 2017/1443 esas ve 2017/4758 karar sayılı içtihadında da; örgütün gizli haberleşmesinde son derece önemli olduğuna değinilen bylock isimli ağa bilerek dahil olan şahısların, bağlantı tarihi, bağlantıyı yapan IP adresinin tespit edilmesi ve hangi tarihler arasında kaç kez bağlantı yapıldığının belirlenmesinin kişinin özel bir iletişim sisteminin bir parçası olduğunun tespiti için yeterli olacağı, mesaj içerikleri tespit edilemese dahi örgüt üyesi olarak kabul edilmelerinin gerektiğinin belirtildiği,

*Yargılamaya konu dosya kapsamında; sanık *** ***'ın, kullanımında bulunan *** numaralı gsm hattı ile 12.11.2014 ilk tespit tarihli olarak Bylock kullanıcısı olduğunun tespit edildiği, BTK'dan gelen kayıtlara göre de sanığın yapılan tespit ile uyumlu şekilde, bahse konu gsm hattı ve *** IMEI numaralı cep telefonu ile 12.11.2014 tarihinden son erişim olan 29.11.2014 tarihine kadar Bylock programının servis sağlayan sunucusuna farklı günlerde 233 kez bağlantı kaydının tespit edildiği, sanığın alınan savunmasında Bylock tespiti yapılan gsm hattını kendisinin kullandığını söylediği,*

Bu şekilde; tüm dosya kapsamı ve özellikle sanığın münhasıran FETÖ/PDY üyelerinin bir kısmı tarafından kullanılan yukarıda açıklanmış Bylock isimli gizli haberleşme programına dahil olarak Bylock sunucusuna toplam 233 kez erişim sağladığı gözetildiğinde, sanığın FETÖ/PDY terör örgütünün hedef ve çıkarları doğrultusunda örgüt üyesi olarak faaliyet gösterdiği anlaşılmakla;

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

*Sanık *** ***'ın, eylemine uyan TCK'nın 314/2, TMK'nın 3. maddesi delaletiyle 5. maddesi, TCK 53, 58/9, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, sanıktan ele geçen dijital materyallerin imaj alma işlemlerinin tamamlanmasından sonra kendisine iadesine, sanık hakkında daha önce hükmedilmiş adli kontrol tedbirinin devamına karar verilmesi"* kamu adına talep ve mütalaa olunmuştur.

DELİLLER

-Sanığın savunması,
-Dijital Mataryel inceleme raporu
-Araştırma evrakları,
-Arama ve El Koyma Tutanakları,
-Bylock sorgu tutanağı,
-Tanık anlatımları,
-Havuz Sorgusu,
-Hakkında verilen beyanlar,
-Bank Asya hesap ekstreleri
-Nüfus ve sabıka kayıtları ve tüm soruşturma evrakı kapsamı,
-Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin Bozma İlamı

IV-HUKUKİ NİTELENDİRME VE GEREKÇE;

Sanık hakkında "Silahlı Terör Örgütüne" üye olma suçlamasıyla mahkememizin 2017/21E. Sayısı üzerinden gerçekleştirilen yargılama nihayetinde sanığın mahkumiyetine dair 2018/88K. Numarasıyla kurulan hükme dair temyiz aşamasında Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nce 2021/17465E. Üzerinden gerçekleştirilen incelemede; *"...Dosya kapsamına göre, ByLock uygulamasını kullandığı kuşkuya yer vermeyecek şekilde teknik verilerle tespit edilemeyen, herhangi bir örgütsel konumu bulunmayan, kod adı kullanmayan sanığın, eylem ve faaliyetinin örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterecek derecede çeşitlilik devamlılık ve yoğunluk göstermemesi karşısında, silahlı terör örgütü üyeliği suçunu işlediği sabit olmadığı anlaşılmakla, sanığın atılı silahlı terör örgütü üyeliği suçundan beraati yerine yerinde ve yeterli olmayan gerekçe ile yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi kanuna aykırı, sanık müdafiinin temyiz istemi bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan belirtilen sebepten dolayı hükmün 5271 sayılı CMK'nın 302/2. maddesi uyarınca bozulmasına..."* gerekçesi ve 2025/401K. Numarasıyla sanık hakkında kurulan mahkumiyet hükmünün bozulmasına ve tekrar yargılama gerçekleştirmek için dosyanın mahkememize gönderilmesine karar vermesi akabinde işbu esas üzerinden gerçekleştirilen yargılamada;

UYAP örgütlü bilgi bankasında sanık adı ve soyadı ile gerçekleştirilen sorgu neticesinde, sanığın aleyhine herhangi bir kayıt veya anlatım bulunmadığı tespit edilmiştir.

ByLock uygulamasını kullandığı kuşkuya yer vermeyecek şekilde teknik verilerle tespit edilemeyen sanığın; örgütün amacını benimsediği, örgüte bağlandığı, örgüt hiyerarşisinde yer alarak örgütün verdiği talimatları kendi iradesini terk ederek yerine getirdiği, hiyerarşik gücün emrine girdiği, örgüt ile arasında; canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden organik bir bağ bulunduğu, örgüte bir teslimiyet ile bağlandığına dair çeşitlilik, süreklilik ve yoğunluk gösteren eylemlerde bulunduğuna dair her türlü şüpheden uzak, kesin ve maddi bir delil elde edilemediği, bu kapsamda sanığın üzerine atılı örgüt faaliyeti kapsamında eylemlerinin somutlaştıralamadığı anlaşılan yargılamada, sanığın "Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" suçuna konu eylemlerde bulunduğu yönünde şüphe bulunduğu, mevcut şüphenin sanık lehine yorumlanması gerektiği kanaatiyle sanığın üzerine atılı suçlamadan CMK madde 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verilerek sanık hakkında aşağıdaki şekilde hüküm tahsis edilmiştir.

HÜKÜM:GEREKÇESİ YUKARIDA AÇIKLANDIĞI ÜZERE;

T.C. İSTANBUL 36. AĞIR CEZA MAHKEMESİDosya-Karar No: 2025/175 Esas - 2025/206

Sanık ***** ***** hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan açılan kamu davasında, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeni ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 223/2-e maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği süreler nedeniyle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 141/1-2 ve 142/1-2 maddeleri gereğince tazminat davası açma hakkı bulunduğundan; kesinleşmiş gerekçeli kararın tebliğinden itibaren üç ay ve her hâlde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içerisinde 09/01/2013 tarihli ve 6384 sayılı Tazminat Komisyonunun Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Kanun hükümlerine göre kurulan ve faaliyet gösteren Tazminat Komisyonu'na başvurarak tazminat isteme hakkı olduğunun bildirilmesine, (bildirildi)

Sanık kendisini mahkememize ibraz edilen vekaletname ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hesap ve takdir edilen 48.000 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

İstanbul Adli Emanetin 2018/12547 sırasında kayıtlı imajların bulunduğu flash belleğin dosyada delil olarak saklanmasına,

İstanbul Adli Emanetin 2018/12406 sırasında kayıtlı Sanığa ait dijital materyallerin kararın kesinleşmesi beklenmeksizin **İADESİNE**, aynı emanette kayıtlı imajları içerir flash belleğin dosyada delil olarak saklanmasına,

Kararın kesinleşmesi beklenmeksizin adli kontrol tedbirlerinin **kaldırılmasına,**

Karar kesinleştikten sonra karardan bir suretin Milli Savunma Bakanlığına gönderilmesine,

Karar kesinleştiğinde karardan bir suretin 5320 sayılı yasanın 16.maddesi uyarınca soruşturmayı yapan ilgili kolluk birimine gönderilmesine,

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 327/1. maddesi gereğince yargılama giderlerinin **kamu üzerinde bırakılmasına,**

Dair, sanığın ve sanık müdafisinin yüzüne karşı, CMK nın 272. maddesi gereğince gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde **YARGITAY** Ceza Dairesine gönderilmek üzere mahkememize verilecek bir dilekçe ile veya mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile **TEMYİZ** yasa yolu kabil olmak üzere 2 hafta içerisinde **TEMYİZ** yasa yoluna başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleştirileceğine dair Cumhuriyet Savcısı *** ***(***)'in huzuru ile talebe **aykırı** olarak oy birliği ile verilen hüküm CMK nın 231. maddesi gereğince açıkça okunup gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. 06/05/2025

Başkan ***	Üye ***	Üye ***	Katip ***
e-imzalıdır	**e-imzalıdır**	**e-imzalıdır**	**e-imzalıdır**

Annex 2

T.C.
ANKARA
32. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

BERAAT
(Bozma üzerine)

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

DOSYA NO **:** 2025/595 Esas
KARAR NO **:** 2025/542
C.SAVCILIĞI ESAS NO **:** 2018/53635

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN **:** *** *** ***
ÜYE **:** *** *** *** ***
ÜYE **:** *** *** ***
C. SAVCISI **:** *** *** ***
KATİP **:** *** *** ***

DAVACI **:** K.H.
SANIK **:** ***** ***,** *** ve *** oğlu, *** doğumlu, *** nüfusunda kayıtlı. *** adresinde oturur. TC Kimlik No:***
MÜDAFİİ **:** **Av. *** *****, ***
GÖZALTI TARİHLERİ **:** 26/10/2018 - 02/11/2018 (7 gün)
ADLİ KONTROL TARİHİ **:** 02/11/2018 (Ankara 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 02/11/2018 tarih, 2018/1441 Sorgu Sayılı Kararı)
SUÇ **:** Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
SUÇ TARİHİ **:** 5271 sayılı CMK 232/2-c M. uyarınca yazılmamıştır.
KARAR **: BERAAT**
KARAR TARİHİ **:** 09/12/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 14/11/2018 tarih, 2018/204648 Soruşturma, 2018/53635 Esas, 2018/14420 Sayılı iddianamesinde özetle; " Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" iddiasıyla sanık *** ***'ın TCK'nun 314/2, 58/9,53, 63, ve 3713 Sayılı TCK'nun 5 maddeleri gereğince cezalandırılması talebi ile mahkememize kamu davası açılmıştır.

Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda mahkememizin 09/04/2019 tarih, 2018/590 esas ve 2019/239 sayılı kararı ile sanık *** ***'ın hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan mahkumiyet kararı verilmiştir.
Sanık müdafii tarafından mahkememizce verilen bu karara karşı istinaf yoluna başvurulduğu, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesi'nin 2019/1820 esas, 2021/706 sayılı kararı ile başvurunun esastan reddine karar verildiği, esastan red kararına karşı sanık müdafii tarafından

temyiz kanun yoluna başvurulduğu, **Yargıtay 3. Ceza Dairesi tarafından 10/09/2025 tarih, 2022/34578 esas ve 2025/21239 sayılı kararı ile** *"...1. ByLock kullanıcısı olduğunu kabul etmeyen sanığın, ByLock uygulamasını kullandığının kuşkuya yer vermeyecek şekilde teknik verilerle tespiti halinde, ByLock kullanıcısı olduğuna dair delilin atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması karşısında, ilgili birimlerden ByLock tespitine ilişkin belgelerin ve ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme raporunun getirtilmesi ile; ekleyen, eklenen ve aynı grupta yer alan kişilerin, sanık ile irtibatlı olup olmadığı, bu kişiler hakkında örgüt üyeliği sebebiyle ceza soruşturması yürütülüp yürütülmediğinin araştırılması, yürütülen bir ceza soruşturması mevcut ise bu kişilerin aşamalardaki ifade örnekleri getirtilerek incelenmesi ve ekli kişilerin tanık olarak ifadelerine başvurulduktan sonra tüm delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması,*

2. UYAP'ta oluşturulan örgütlü suçlar bilgi bankası üzerinde sanıkla ilgili bilgi, beyan veya ifade bulunup bulunmadığı hususunda sorgulama yapılarak varsa söz konusu kişilerin aşama beyanlarının aslının veya onaylı suretlerinin getirtilerek 5271 sayılı CMK'nın 217. maddesi uyarınca sanık ve müdafine okunarak ve gerektiğinde ilgili şahısların tanık sıfatıyla dinlenilerek diyeceklerinin sorulması lüzumu,

Kanuna aykırı, sanık müdafinin temyiz istemi bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan belirtilen sebeplerden dolayı hükmün 5271 sayılı CMK'nın 302/2. maddesi uyarınca ***BOZULMASINA****..."* karar verilerek dosyanın yeniden mahkememize gönderildiği ve bozma üzerine mahkememizin 2025/595 esas sırasına kaydedildiği anlaşılmıştır.

SAVUNMA:

Sanık * ***'ın 02/11/2018 tarihli Ankara 4. Sulh Ceza Hakimliğindeki Sorgusunda:** "Ben emniyette bu husus hakkında ayrıntılı olarak ifade vermiştim. Aynen tekrar ederim. *** numaralı telefon bana aittir. Bu hat üzerinden bylock programını kullanmadım. Sendikaya üyeliğim vardı. İhraç edildiğim doğrudur. Savunmama ekleyeceğim başkaca bir husus yoktur. Tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmamı talep ederim," şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık * ***'ın 31/01/2019 tarihli mahkememizdeki savunmasında;**"Üzerime atılı suçlamayı anladım, sağlık memuru olarak görev yapmaktayken 2016 yılında KHK ile ihraç edildim, ben bylock programını kullanmadım, *** numaralı hat bana aittir, 2005 yılından itibaren halen bu hattı kullanıyorum, Btk'dan gelen Cgnat verilerinde nasıl tespit çıktığını bilmiyorum, 2004 yılında kredi kartı başvurusu yaptığım için Bank Asya tarafından otomatik olarak bir hesap açılmıştı, 2013 yılının sonu 2014 yılı Temmuz ayına kadar kapattırdığım kredi kartının ödemelerini yapmak için Bank Asya'daki hesabıma para yatırmıştım, örgüt talimatıyla para yatırmadım, 2014 yılı sonunda Memursen'e bağlı Sağlık Sen Sendikasına üyeyken bu sendika görevlileri çalıştığım yere gelerek kadrosu burada olmayan sendika üyesi var mı diye sormuşlardı, bu şekilde Sağlık Sen üyeleri arasında ayrımcılık yapmışlardı, bu da benim ağrıma gittiği için bu sendikadan ayrılarak Ufuk Sağlık Sendikasına geçtim, 2016 yılı başında Sağlık Sen görevlilerinin görevi bırakması üzerine tekrar Sağlık Sen Sendikasına geçtim, kardeşim *** *** beden eğitim öğretmeniydi, ihraç edildi, bylock kullandığı iddia ediliyor ama hakkında dava açılmadı, üzerime atılı suçu kabul etmiyorum, fetö terör örgütü üyesi değilim, etkin pişmanlıktan yararlanmak istemiyorum, benden incelenmek üzere dijital materyal alınmadı,ayrıca yazılı savunmamı hazırladım sunmak istiyorum," şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık * ***'ın 09/12/2025 tarihli mahkememizdeki savunmasında;** "Önceki savunmalarımı tekrar ederim. Gelen bilgi ve belgelere bir diyeceğim yoktur. Beraatime karar verilsin" şeklinde beyanda bulunmuştur.

ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAANIN ÖZETİ:

Cumhuriyet Savcısı esas hakkındaki mütalaasında; "Yargılama safahatında tartışılan deliller, sanık savunması ve tüm dosya kapsamına göre; sanık *** ***'ın Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesinde uzman sağlık memuru olarak çalışmakta iken, 675 sayılı KHK ile kamu görevinden ihraç edildiği,

Sanığın adına kayıtlı ve mahkeme huzurunda beyan ettiği üzere kendisi tarafından 5 yıldır kullanılan *** numaralı hattı üzerinden *** IMEI numaralı telefon ile 11/08/2014 tarihi ve sonrasında, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyelerinin kullanımına açık ve sadece bu örgüt üyeleri tarafından kullanılan kapalı devre haberleşme sistemi olan bylock isimli programı kullandığı, HTS ve IP trafiğini içerir Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan gelen belgelere göre sanığın adına kayıtlı *** numaralı hat ile 11/08/2014 ila 18/10/2014 tarihleri arasında Bylock uygulamasına tahsis edilen 46.166.160.137 ve 46.166.164.177 numaralı hedef IP'lere 6571 kez erişim sağladığı, buna göre bylock tespiti ile teknik verilerin birbiriyle uyumlu olduğu,

FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile bağlantılı olan Bankasya isimli finans kuruluşunda 1 adet altın ve 1 adet TL hesabının bulunduğu,

FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile bağlantılı olan ve KHK ile kapatılan Ufuk Sağlık Sendikası'na üye olduğu ve bu sendikaya ağırlıklı olarak FETÖ silahlı terör örgütü üyesi ya da sempatizanı şahısların kaydolduğu,

Sanığın alınan savunmasında bylock programını kullanmadığını ve FETÖ terör örgütü üyesi olmadığını beyan etmişse de; Bylock programının açık kaynaklarda mevcut olmayıp sadece örgüt üyesi şahıslarca Apk dosyasının paylaşılması(sd kart, bluetooth vb.) suretiyle yüklenebilmesi, yine Bylock uygulamasına giriş için sisteme üye olanlardan üye eklemeye yetkili birisinin referans kodu paylaşmasının gerekmesi, Bylock'a ait IP lere 6571 kez bağlanmasının tesadüf veya merak amaçlı giriş olarak değerlendirilemeyecek olması birlikte değerlendirildiğinde sanığın suçtan kurtulmaya yönelik savunmalarına itibar edilemeyeceği, sanığın örgüt üyeleri tarafından kullanılan gizli haberleşme sistemi bylock programını kullanarak gizlilik unsuruna riayet etmesi, aynı zamanda bu program üzerinden örgüt mensupları ile haberleşmesi, talimat almaya hazır olduğu yönündeki iradesini ortaya koymuş olması ve tüm dosya kapsamındaki hususlar birlikte değerlendirildiğinde; amacı, stratejisi, yapılanması ve faaliyetleri itibariyle Ülke genelinde devletin güvenliğine, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzene ve bu düzenin işleyişine yönelik cebir, şiddet ve ağır suç teşkil edecek şekilde vahamet arz eden olayları gerçekleştiren FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün hiyararşik yapı ve organik bütünlüğüne dahil olarak üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği sabit olduğundan;

1-Sanığın eylemine uyan Türk Ceza Kanunu 314/2, 53, 58/9 ve 3713 Sayılı Yasa 5/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

2-Sanığın gözaltında geçirdiği sürelerin Türk Ceza Kanunu 63 maddesi gereğince cezasından mahsubuna,

3- Sanık hakkında Ceza Muhakemesi Kanunu 109/3-a maddesi kapsamında uygulanan yurt dışına çıkış yasağı adli kontrol tedbirinin hükmün infazı başlayıncaya kadar devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

1-Sanık *** ***'ın aşamalardaki ifade ve savunmaları,

2-Sanık *** *** hakkında verilen gözaltı kararı ve diğer Sulh Ceza Hakimliği kararları,

3-Sanık *** ***'a ait adli sicil ve nüfus kaydı,
4-Sanığın Bylock kullanıcısı olduğuna dair Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca gönderilen 22/11/2018 tarihli yazı,
5-24/09/2018 tarihli Mali Analiz Raporu,
6-18/09/2018 ve 19/02/2018 tarihli araştırma tutanakları,
7-Müflis Asya Katılım Bankası'nın 04/05/2018 tarihli yazı cevabıı,
8-Bylock kullanıldığı tespit edilen GSM hattına ilişkin CGNAT kayıtları,
9-Bylock tespit ve değerlendirme tutanağı ile tüm dosya kapsamı.

MAHKEMEMİZİN KABULÜ ve HUKUKİ SONUÇ:
GENEL AÇIKLAMA
TCK 314/2 maddesi uyarınca silahlı terör örgütüne üye olma suçunun oluşabilmesi için failin örgütün hiyerarşik yapı ve organik bağına dahil olması gerekmektedir. Hiyerarşik yapıya dahil olup olmadığını tespit etmek için ise failin eylemlerinin ve faaliyetlerinin süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluğuna veya eylemin niteliğine göre belirlenmesi gerekmektedir. TCK'nın 314. maddesi bakımından, bir oluşumun, bir yapılanmanın silahlı terör örgütü sayılabilmesi için;
a- Hiyerarşik yapıya, sıkı bir disipline, eylemli bir işbirliğine sahip olan ve en az üç kişiden oluşan, yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişli bir örgüt mevcut olmalıdır.
b- Bu örgüt, Türk Ceza Kanununun ikinci kitap, dördüncü kısım, dördüncü ve beşinci bölümlerde yer alan suçları "amaç suç" olarak işlemek üzere kurulmuş olmalıdır,
c- Bu örgüt silahlı olmalıdır.
Suç, örgüte üye olma fiilinin gerçekleştiği anda tamamlanmakla birlikte, üyelik süresince eylem temadi etmektedir. Örgüte üye olmak fiili bir katılma olup örgüte üye olmak için örgüt yöneticilerinin rızasının varlığına gerek yoktur, tek taraflı iradeyle bile örgüte katılmak mümkündür.Sanığın, eylem ve faaliyetlerindeki süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk durumu da gözetilerek örgütle organik bağ kurması gerekir. Örgüt üyelerinin suç işlemek amacıyla hiyerarşik bir ilişki ve süreklilik içerisinde elverişli araç ve gereçlerle amaç suçları işlemek üzere bir araya gelmesi, belirli bir amacı gerçekleştirmeye yönelmiş ve bu amaca uygun büyüklüğe ulaşmış olması gerekir. Örgütün silahlı olma niteliği tespit edilirken mensuplarının tamamının silahlı olması değil, örgütün amaç suçların işlenebilmesi tehlikesi açısından elverişli silahlara sahip olması ve ülke genelinde cebir ve tehdit içeren ve ağır suç teşkil eden icrai hareketlere girişmiş olması gerekir. Bir çok Yargıtay kararında da değiniliği üzere örgütün silahlı olma niteliği mensup veya üyelerine ilişkin olmayıp, bizzat örgütün kendisine ait olmasıdır. Aralarında iş bölümü, süreklilik, disiplin gibi olguların sağlayıcısı olan hiyerarşik ilişkinin suç örgütlerinin büyüklükleri ile işlemeyi amaçladıkları suçlara ve bu suçların niteliklerine kurucu ve yöneticileri ile üyelerinin ait oldukları gelir grupları ve eğitim düzeyleri ve mesleki durumları gibi hallerden kaynaklanan niteliklerine ve sayılarına, faaliyetlerinin gizlilik içerisinde ve örtülü bir biçimde yürütülmesindeki zorunluluğa uygun olarak kurulup yürütüleceği ve örgüt adına suç işleyenler ve örgüte yardım edenler ile ilişkilerin de aynı esaslar üzerinde gerçekleştirileceği bu kapsamda hiyerarşik ilişkinin merkezi gevşek veya sıkı menfaate, güce, korkuya veya başka bir sebebe dayalı müstakil veya başka bir hiyerarşiye paralel olabileceği, bunun örgütün oluşumunu ve sürekliliği ile gizliliğinin sağlanmasını kolaylaştırılacağı gözetilerek her örgüt bakımından bu esaslar üzerinden ayrı ayrı belirleme yapılması gerekmektedir.
Tüm dosya kapsamı ile birlikte sanık * ***'ın eyleminin değerlendirilmesinde;**

Sanık *** ***'ın Dışkapı Yıldırım Beyazıt Eğitim ve Araştırma Hastanesinde uzman sağlık memuru olarak çalışmakta iken, 675 sayılı KHK ile kamu görevinden ihraç edildiği,

Sanığın adına kayıtlı ve mahkememiz huzurunda beyan ettiği üzere kendisi tarafından 5 yıldır kullanılan *** numaralı hattı üzerinden *** IMEI numaralı telefon ile 11/08/2014 tarihi ve sonrasında, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyelerinin kullanımına açık ve sadece bu örgüt üyeleri tarafından kullanılan kapalı devre haberleşme sistemi olan bylock isimli programı kullandığı, HTS ve IP trafiğini içerir Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan gelen belgelere göre sanığın adına kayıtlı *** numaralı hat ile 11/08/2014 ila 18/10/2014 tarihleri arasında Bylock uygulamasına tahsis edilen 46.166.160.137 ve 46.166.164.177 numaralı hedef IP'lere 6571 kez erişim sağladığı, buna göre bylock tespiti ile teknik verilerin birbiriyle uyumlu olduğundan bahisle açılan kamu davasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 05.12.2025 tarihli müzekkere yazı cevabından tespit ve değerlendirme tutanağı ve mesaj içeriklerinin tespit edilemediği anlaşılmıştır.

FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile bağlantılı olan Bankasya isimli finans kuruluşunda 1 adet altın ve 1 adet TL hesabının bulunması mahkememizce rutin bankacılık faaliyetleri olarak değerlednirilmiştir.

Sanık hakkında Uyap örgütlü suçlar bilgi bankasında mahkememizce re'sen yapılan araştırmada herhangi bir kayıt tespit edilememiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun konu hakkında vermiş olduğu 24/01/2019 tarih 2018/16-334 esas 2019/45 sayılı kararında;

"*ByLock uygulaması programını indirmek, mesajlaşmak/haberleşmek için yeterli değildir. Öncelikle kayıt esnasında kullanıcının, bir kullanıcı adı ile bir parola üretmesi; mesajlaşma için ise, kayıt olan kullanıcılara sistem tarafından otomatik olarak atanan ve kullanıcıya özel olan User-ID numarasının bilinmesi ve karşı tarafça onaylanması gerekmektedir. Karşılıklı ekleme olmaksızın iletişime geçilme imkânı bulunmamaktadır.*

ByLock iletişim sisteminde bağlantı tarihinin, bağlantıyı yapan IP adresinin, hangi tarihler arasında kaç kez bağlantı yapıldığının, haberleşmelerin kimlerle gerçekleştirildiğinin ve içeriğinin tespiti mümkündür. Bu kapsamda, bağlantı tarihi ve bağlantıyı yapan IP adresi ile hangi tarihler arasında kaç kez bağlantı yapıldığının belirlenmesi durumunda, somut olayın koşullarına göre kişinin bu özel iletişim sisteminin bir parçası olduğu kabul edilecek, ayrıca bu ağa dahil olan kişilerin ağ içerisinde başka kişi ya da kişilerle yaptıkları görüşme içeriklerinin olması da aranmayacaktır. Haberleşmelerin kimlerle yapıldığının ve içeriklerinin tespiti ise, kişinin terör örgütü içindeki hiyerarşik konumunun (örgüt yöneticisi/örgüt üyesi) belirlenmesinde yol gösterici olacaktır.

MİT'in yasal yetkisi çerçevesinde temin ettiği ByLock veri tabanı üzerindeki incelemeler sonucunda, ByLock sunucusunun IP'lerine bağlanmaları nedeniyle sunucunun log kayıtlarında tutulan IP adreslerine ait abone bilgileri belirlenebildiği gibi, ByLock sunucusunda kaydı olan kullanıcıların User-ID numaraları, kullanıcı adı ve şifre bilgileri, sisteme bağlantı tarihleri (log kayıtları), User-ID ekleyen diğer kullanıcılara ait bilgiler (roster kayıtları), ByLock kullanıcısının kurduğu ya da katıldığı gruplar, mesaj içerikleri gibi verilerin bir kısmı ya da tümünün tespiti ve çözümü de gerçekleştirilebilmektedir. Dolayısıyla, KOM Daire Başkanlığınca yürütülen çalışmalarla bir kısmı ya da tümü tespit edilen bu verilerin değerlendirilmesi sonucunda, sistem tarafından atanan User-ID numarasının gerçekte hangi kullanıcıyla eşleştirildiği ve bu kabulü sağlayan verilerin neler olduğu hususunda düzenlenen ByLock tespit ve değerlendirme tutanağında yer alan bilgiler, sisteme dahil olduğu anlaşılan ByLock kullanıcısının gerçekte kim olduğuna ve bu kişinin terör örgütü içerisindeki hiyerarşik konumuna

yönelik önemli bilgiler içerebilmektedir. Bununla birlikte, ByLock sistemine dair yukarıda belirtilen teknik analizler ve kronolojik rapor dikkate alındığında; gerçekte ByLock sistemine (ağına) dahil olan kişinin, Türkiye'ye ait olmayan IP'ler üzerinden ByLock sistemine bağlanması nedeniyle, ByLock IP'lerine bağlantı yaptığına dair CGNAT kayıtlarına ulaşılamayabileceği gibi, KOM birimlerince ByLock sunucu verileri üzerinde yapılan incelemenin henüz sonuçlanmaması veya bu incelemelere rağmen bu kişiye ait olan verilerin kurtarılamaması - çözümlenememesi nedenleriyle User-ID numarası, kullanıcı adı, şifre, log kayıtları, roster bilgileri veya mesaj içerikleri gibi verilerin henüz tespit edilememiş olması ya da incelemeye rağmen tespit edilememesi de söz konusu olabilmektedir. Ancak bu durumda dahi, başka kullanıcılara ait kurtarılan - çözümlenen roster kayıtları, mesajlar vb. verilerin içeriğinin değerlendirilmesi sonucunda, ByLock programını kullandığı hâlde kendisine ait veriler henüz bulunamayan ya da çözümlenemeyen diğer kullanıcıların da kim oldukları tespit edilebilmekte, böylelikle başta kullanıcısı belli olmayan bir User-ID numarasının gerçekte kime ait olduğu da belirlenebilmektedir. Gerçek kullanıcısı bu şekilde belirlenen User-ID numaralarına ilişkin olarak da Bylock tespit ve değerlendirme tutanakları düzenlenebilmektedir.
Öte yandan, Bylock tespit ve değerlendirme tutanağının düzenlenmesinden önceki bir tarihte, failin abonesi olduğu bir ADSL ya da GSM aboneliği üzerinden ByLock sistemine bağlantı yapıldığı ve sisteme kayıt yapılarak User-ID numarası alındığı belirlenerek bir User-ID numarasının faille (abone) eşleştirilmesi de mümkündür. Kural olarak bu yöndeki tutanağa istinaden de ilgili abonenin ByLock User-ID numarası alarak sisteme dahil olduğu anlaşılabilmektedir.
ByLock sunucusuna ait 9 adet IP adresine Türkiye IP'lerinden bağlanan abonelerin bu bağlantılarına dair internet trafik kayıtlarını içeren ve operatörler tarafından tutulan CGNAT (HIS) kayıtları ise bir çeşit üst veridir. Bu veriler; aboneye ait IP adresinin ByLock sunucusuna ait IP adreslerine bağlandığını belirlediğinden, kişinin ByLock sistemine dahil olmuş olabileceği konusunda önemli bir emare olmakla birlikte, IP adreslerine bağlantı yapmanın ötesinde ilgili aboneye sisteme dahil olması için User-ID numarası atanıp atanmadığı ve atanmışsa bu numaranın ne olduğu konusunda bilgi içermemektedir.
Dolayısıyla, KOM'un ByLock sunucu verileri üzerinde devam eden incelemelerinin henüz tamamlanmaması ya da incelemeye rağmen verinin kurtarılamaması – çözümlenememesi nedeniyle kişinin herhangi bir User-ID numarasıyla eşleştirilemediği hâllerde de, ByLock sunucusuna ait IP'lere bağlantı yaptığının CGNAT kayıtları doğrultusunda tespit edilmesi mümkündür. Bu durumda kişinin, ByLock sistemine bağlanma yönünde bir hareketi olmakla birlikte henüz kullanıcı adı ve şifre oluşturmak suretiyle User-ID numarası almadığı, bu nedenle sisteme dahil olmadığı ya da gerçekte User-ID numarası alıp henüz veriler üzerindeki incelemenin devam etmesi veya verilerin kurtarılamaması – çözümlenememesi nedenleriyle bu User-ID numarasının kendisiyle eşleştirilemediği anlaşılabileceği gibi, ByLock sunucularına tuzak yöntemlerle (Morbeyin vb.) yönlendirilmiş olabileceği sonucuna da ulaşılabilmektedir. Bununla birlikte, ByLock kronoloji raporundan; CGNAT kayıtlarına göre ByLock sunucusuna ait IP'lere bağlantı sağladığı belirlenen GSM abonelerinden 11.480 GSM abonesinin, ByLock IP'lerine olan bağlantılarının Morbeyin uygulamalarıyla gerçekleştirildiğinin tespitine ilişkin bilgilendirme yazılarının ilgililerin soruşturma ve kovuşturma dosyalarına gönderilmiş olduğu da dikkate alınmalıdır." denilmek suretiyle bylock ID numarasının tespit edilememe durumunun neden kaynaklandığı açıklanmıştır.

ByLock programını kullanmanın atılı suçun sübutunun veya niteliğinin tayini açısından açısından belirleyici delil olduğu durumlarda, örgüt talimatı ile bu ağa dahil olunduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının, her türlü şüpheden uzak, kesin

kanaate ulaştıracak teknik verilerle tespit edilmesi gerektiği, ByLock kullanıcı bilgilerinin ByLock sunucusunda kayıtlı IP adresleri üzerinden belirlendiği, ByLock sunucusunda kaydı olan kullanıcıların User-ID (Kullanıcı No) numaralarının tespiti, mail/mesaj içeriklerinin çözümü ByLock tespit ve değerlendirme tutanağı ile yapılabildiği, bu nedenle ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının, sanığın hukuki durumunun belirlenmesi bakımından önemli olduğu, bir çeşit üst veri olan CGNAT (HIS) kayıtlarının bir iz ve emare niteliğinde olduğu, ancak tek başına kişinin gerçek ByLock kullanıcısı olduğunu göstermeye yeterli değildir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasanın, 36/1. maddesinde “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir”, 141/4 maddesinde "Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması yargının görevidir.", Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin “Adil Yargılanma Hakkı” başlıklı 6/1.maddesinde “Herkes davasının, ...makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir.” şeklindeki düzenlemeler ile CMK'nın 190/1 maddesinde de yer verilen davanın makul sürede sonuçlandırılmasına yönelik yasal düzenleme de dikkate alındığında, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 14/09/2021 tarih 2021/6-13 Esas ve 2021/392 Karar sayılı ilamında da değinildiği üzere, adil yargılanma hakkı kapsamında hukuk devleti kuralları içinde makul sürede yargılamanın yapılması gerektiğinden, sanığın Bylock kullanımı iddiasına ilişkin User ID ve çözüm içeriklerinin tespiti için yapılamadığından, bu hususta daha fazla beklenilmeden, mevcut deliller ile hüküm kurulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalara göre; her ne kadar sanık hakkında Fetö/Pdy silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de; Yargıtay bozma ilamı ile yukarıda yer alan açıklamalara göre tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; kod adı kullanmayan, örgütsel herhangi bir konumu olmayan, ByLock mesaj içerikleri de tespit edilemeyen, bu nedenle Bylock kullanıcısı olduğu teknik verilerle kesin olarak ortaya konulamayan sanığın, silahlı terör örgütü FETÖ/PDY'nin kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden sonra örgütsel herhangi bir faaliyetinin tespit edilememesi ve operasyonel eylemlerden önceki döneme ilişkin belirtilen eylem ve bağlantısının ise sanığın örgütün nihai amacını bildiği, bu amacı bilerek örgütle organik bir bağ kurup hiyerarşisine dahil olduğunu gösterir çeşitlilik, süreklilik ve yoğunluk boyutuna ulaşmamış olması gözetilerek sanığın atılı suçu işlediği sabit olmadığından CMK'nun 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verilip aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda Açıklandığı üzere:

1-Sanık ***** ***** hakkında "**Silahlı terör örgütüne üye olma"** suçundan cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmış ise de suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle CMK’nın 223/2-e maddesi gereğince **BERAATİNE,**

2-Sanık hakkında yapılan gözaltı işlemi nedeniyle CMK'nın 141/1-e ve 141/2. maddeleri gereğince tazminat hakkının olduğu, CMK'nın 142/1-2 maddeleri gereğince kararın kesinleştiğinin kendisine tebliğinden itibaren 3 ay ve herhalde kararın kesinleşmesinden itibaren 1 yıl içinde 6384 sayılı Tazminat Komisyonunun Görevleri ile Çalışma Usul ve Esasları Hakkında kanun hükümleri çerçevesinde Tazminat Komisyonu Başkanlığı'na müracaat edebileceği hususunda ihtar yapılmasına, (ihtarat yapıldı**)**

3-Sanık hakkında CMK 109/3-a maddesi gereğince uygulanan yurt dışına çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirinin **kaldırılmasına,** bu hususta ilgili yerlere müzekkere yazılmasına,

4-Karar kesinleştiğinde bir örneğinin **Sağlık Bakanlığına gönderilmesine**,

5-Hüküm kesinleştiğinde karardan bir örneğin ve sanık karar takip formunun doldurularak, 5320 Sayılı Yasa'nın 16/1. maddesi gereğince soruşturmayı yapan ilgili kolluk birimine **GÖNDERİLMESİNE,**
6-Karar gereği yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,
Dair, yapılan yargılama sonucunda, sanık ve müdafinin yüzlerine karşı iddia makamında Cumhuriyet Savcısı huzurunda mütalaaya **aykırı, gerekçeli kararın tebliğinden** (tutuklu bulunan sanık yönünden zabıt katibine veya tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu veya tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta dilekçe vererek) itibaren **İKİ HAFTALIK** yasal süre içinde, mahkememize bir dilekçe verilmesi veya tutanağa geçirilmek şartıyla zabıt katibine bir beyanda bulunulması suretiyle Yargıtay Ceza Dairesine **TEMYİZ** yolu açık olmak üzere **(temyiz edilmemesi halinde kararın kesinleşeceğinin ihtarı ile)** oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.09/12/2025

Başkan ***	Üye ***	Üye ***	Katip ***
E-İmzalıdır	***E-İmzalıdır***	***E-İmzalıdır***	***E-İmzalıdır***

Annex 3

T.C.
İZMİR
18. AĞIR CEZA MAHKEMESİ **BERAAT**

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

DOSYA NO **:** 2023/218 Esas
KARAR NO **:** 2025/217
C.SAVCILIĞI ESAS NO **:** 2017/46778

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN **:** *** ***
ÜYE **:** *** *** *** ***
ÜYE **:** *** *** *** ***
C. SAVCISI **:** *** *** ***
KATİP **:** *** ***

DAVACI **:** K.H.
SANIK **:** ***, *** oğlu, *** *** doğumlu, *** nüfusunda kayıtlı. *** adresinde oturur. TC Kimlik No:***
MÜDAFİİLERİ **:** Av. *** *** ***, ***
Av. *** *** ***, ***
Av. *** ***, ***
Av. *** ***, ***
Av. *** *** ***, ***
GÖZALTI SÜRESİ **:** 25/08/2016 - 02/09/2016
TUTUKLANMA- TAHLİYE **:** 02/09/2016 - 23/07/2018
SUÇ **:** Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma **[FETÖ/PDY]**
KARAR TARİHİ **:** 22/05/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
İDDİA:
İDDİANAME: İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 15/12/2017 tarih ve 2017/46778 esas sayılı iddianamesi ile yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri yazılı şüpheli *** hakkında FETÖ silahlı terör örgütü üyeliği suçundan İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülen soruşturma kapsamında;
Somut olayda ise dosya kapsamındaki tüm bilgi, belge ve beyanlar ile toplanan deliller ve yapılan tespitler itibariyle şüpheli *'in;**
Örgütsel Konum - Mütevelli - FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün sadakatinden emin olunan ve kendisine verilen vazifeleri mutlak bir itaatle sorgulamaksızın gizlilikle yerine getiren mensuplarının oluşturduğu "mütevelli" sınıfında yer aldığı, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün İzmir ilindeki yapılanmasında il konumunda olan "Hatay" bölgesinin en üst seviyedeki ana mütevellileri arasında bulunduğu,
Bank Asya - FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün finans kaynaklarından olan Bank Asya'ya yönelik gerçekleştirilen adli ve idari yaptırımlar üzerine, 25 Aralık 2013 tarihinde TUSKON eski genel sekreteri *** ile örgüt lideri Fethullah Gülen arasındaki konuşmada Bank Asya'nın finansal durumunun bankaya örgüt mensuplarınca para yatırılarak düzeltilmesinin kararlaştırıldığı ve bu görüşmenin ulusal medyaya Fetullah

Gülen'in *"bankaya para yatırın çağrısı"* olarak yansıdığı, şüphelinin ise söz konusu çağrıya ve buna istinaden örgütün önde gelen isimlerinin yaptıkları çağrılara uyarak Bank Asya'ya ve dolayısıyla örgüte destek olmak adına bu banka nezdindeki hesapalrında bakiye arttırımına gittiği,

Keza 15/01/2014 ve 31/08/2014 tarihlerinde bakiyesi bulunmazken 31/01/2014 tarihinde 20.000,00 TL, 15/09/2014 tarihinde 35.000,00 TL, 15/10/2014 tarihinde 51,084.51 TL bakiyesi olduğunun görüldüğü,

Ayrıca FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün finans kaynaklarından olan Bank Asya'ya kayyım atandığı tarih olan 4 Şubat 2015 tarihi ve sonrasında da, sözde bu bankaya kayyım atanması ile oluşan mağdur - mudi sayısının çokluğu tezini ileri sürebilmek adına, örgütün talimatları doğrultusunda banka nezdinde 13.05.2015 tarihinde *** IBAN numaralı yeni hesap açtırdığı,

Bunlarla birlikte; 13/05/2015 tarihinde hakkında halen FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile ilgili olarak yakalama emirleri bulunan ve firari olan *** TCKN *** *** adlı şahıstan Bank Asya üzerinden kendi Bank Asya hesabına 150.000,00 TL havale aldığı ve aynı gün parayı Türkiye Finans Katılım Bankası nezdindeki şirket hesabına aktardığı,

07/04/2015, 14/05/2015 ve 22/10/2013 tarihlerinde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü şüphelilerinden *** *** ***'dan toplam 24.000,00 TL EFT aldığı,

Sohbet - FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün, mensuplarının sadakat ve bağlılıklarını arttırmak, örgütsel faaliyetleri planlayıp düzenlemek, örgüte yeni eleman kazandırmak, örgüte mali kaynak sağlamak ve örgütsel eğitim vermek adına sistemli ve düzenli olarak organize ettiği sohbet adı altındaki toplantılarına katıldığı, şüphelinin katıldığı toplantıların ETÖ/PDY silahlı terör örgütünün İzmir ilindeki yapılanmasında il konumunda olan "Hatay" bölgesinin en üst seviyedeki ana mütevellilerinin katıldığı örgüt toplantıları olduğu, bu toplantılarda Hatay bölgesi imamı ve görevlendirdiği sohbetçilerin örgüt talimatlarını mütevellilere aktardıkları gibi bu mütevellilerden örgüte yüklü müktarlarda yardımlar topladıkları,

Okul Dershane - FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün en önemli finans kaynaklarından ve eleman devşirme alanlarından olan okul, yurt ve dershanelerden Özel Yamanlar Mustafa Şık İlkokulu, Özel Yamanlar Yumurcak Dünyası Anaokulu ve Özel Yamanlar Özyurt İlkokuluna çocukları *** ve ***'i gönderdiği,

Dernek - FETÖ/PDY silahlı terör örgütü tarafından bir çok il ve ilçede mevcut derneklere alternatif olarak kurulan ve örgütün propagandasının yapılması, örgüte eleman devşirilmesi ve finans sağlanması yönünde faaliyetlerde bulunan iş adamları derneklerinden örgütsel faaliyetleri nedeniyle 667 sayılı KHK ile kapatılan ***İzmir Genç İş Adamları Derneği****ne* 2008 yılından itibaren üye olduğu, bu dernekte uzun süre yönetim kurulu üyeliği yaptıktan sonra **27/05/2016 tarihi itibariyle yönetim kurulu başkanı** olarak görevlendirildiği, *(ESİDEF'te yönetici asistanı olarak çalışan *** ***'nın ileride detaylarına yer verilecek beyanında, ESİDEF ve buna bağlı dernekler ile TUSKON arasındaki ilişkileri ve bu kurumlardaki örgütsel faaliyetleri ayrıntıları ile anlattığı gibi ESİDEF'e bağlı derneklerin başkanlarını il abilerinin belirlediğini dile getirdiği, buna göre şüpheli ***'in de il imamı tarafından bu derneğin başkanı olarak görevlendirildiğinin değerlendirildiği)*

Yine FETÖ/PDY silahlı terör örgütü tarafından bir çok il ve ilçede mevcut derneklere alternatif olarak kurulan ve örgütün propagandasının yapılması, örgüte eleman devşirilmesi ve finans sağlanması yönünde faaliyetlerde bulunan iş adamları derneklerinin bir arada toplanıp organize edilmesini sağlayan ve örgütsel faaliyetleri nedeniyle 667 sayılı KHK ile kapatılan ***Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Dernekleri Federasyonu (ESİDEF)*** üyesi olduğu gibi **30/01/2016 tarihinde yönetim kurulu başkan yardımcısı** olarak görevlendirildiği,

Yine FETÖ/PDY silahlı terör örgütü tarafından bir çok il ve ilçede mevcut derneklere alternatif olarak kurulan ve örgütün propagandasının yapılması, örgüte eleman devşirilmesi ve finans sağlanması yönünde faaliyetlerde bulunan derneklerden olan ve örgütsel faaliyetleri nedeniyle 667 sayılı KHK ile kapatılan **İzmir Üniversitesi Spor Kulubü Derneği**ne üye olduğu,

Türkiye İşadamları ve Sanayiciler Konfederasyonu (TUSKON) çatısı altında faaliyet gösteren ve Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/29813 sayılı soruşturmasına konu edilen Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Dernekleri Federasyonu (ESİDEF)'na bağlı İzmir İşadamları Derneği, İzmir Genç İşadamları Derneği ve İzmir Sanayici ve İş Kadınları Derneği isimli derneklerin bulunduğu, söz konusu konfederasyon, federasyon ve derneklerin tamamının FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne iltisaklı oldukları gerekçesiyle 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kapatılmak suretiyle faaliyetlerine son verildiği,

Bu konda Cumhuriyet Başsavcılığımızın bir sureti UYAP üzerinden dosya arasına alınan 2017/7372 soruşturma ve 2017/2217 esas sayılı *** hakkındaki iddianamesinde geçtiği üzere ***** ***** isimli şahsın 13.11.2015 tarihli ifadesinde özetle;

"*…Türk İşadamları ve Sanayiciler Konfederasyonu (TUSKON) Fetullah GÜLEN cemaatine ait bir konfederasyondur. Bunun altında İzmir de bulunan Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Federasyonu (ESİDEF) bulunmaktadır. Burada genelde ihracat yapan firmalar toplanır. Bu firmaların tamamı Fetullah GÜLEN cemaatine mensuptur. Bunun da altında yine cemaate ait ve ***daha aktif olan İzmir Genç İşadamları Derneği (İGİD)*** bulunur. İDİL ıslak mendil sahibi olan *** bu derneğin başkanlığını yapar. Genel sekreteri de *** *** dur. Bunlar da cemaatin maaşlı elemanları arasında yer alır. Tüm mütevelli abileri de cemaatin maaşlı birer üyesidir. Bütün maaşları toplanan yardımlardan, himmet, burs gibi toplanan ve ortak havuza konulan paralardan ödenir. Bu havuza yardım adı altında birçok para toplanır. Hatta örnek verecek olursak Ramazan Aylarında İftar Çadırları için para toplanır. Ancak bu çadırın maliyeti daha önce toplanmıştır fakat başka bir cemaat mensubuna gidilerek o akşamki iftarı sen karşıla denilerek ekstradan para alınır. Yani 30 günlük ramazan boyunda iftar verilir ancak 365 günlük iftar için para toplanır. Arta kalan paralar da ortak havuza atılır. Ama bunlar için asla fatura ve makbuz kesilmez...***"** şeklinde beyanlarda bulunduğu,

Bu konuda Cumhuriyet Başsavcılığımızın bir sureti UYAP üzerinden dosya arasına alınan 2017/7372 soruşturma ve 2017/2217 esas sayılı *** hakkındaki iddianamesinde geçtiği üzere ***** *** isimli şahsın 15.04.2016 tarihli müşteki ifadesinde özetle;**

"*…Bu yıllarda cemaatin iş adamları yapılanması olan İzmir Genç İş Adamları Derneği yönetiminde bulundum. ***Bu dernek Fetullah GÜLEN cemaatinin kazanmaya çalıştığı ve cemaatin içerisinde aktif cemaatçi sayılacak iş adamlarının kurduğu ve bulunduğu dernektir. Yani cemaatin derneğidir demek yanlış olmaz, bu dernek aynı zamanda cemaatin derneklerinin bağlı olduğu federasyon olan ESİDEF'e (Ege Sanayici ve İş adamları Dernekleri Federasyonu) bu federasyonda cemaatin en üst iş adamları kuruluşu olan TUSKON'a bağlıdır.*** *Beni İGİD'e halen cemaatte aktif olarak yer alan bu cemaatin en büyük finans kaynaklarından İDİL ıslak mendillerinin sahibi *** isimli şahıs yönetime aldı. Kendisi de bu derneğin başkanıydı. ESİDEF'in o dönemki başkanı da halen cemaatte aktif olarak yer alan ..... idi. Bu derneğe üyeliğim ve yöneticiliğim döneminde bu dernek bünyesinde üye ve yönetici olan şahıslarla yurt dışı gezilerine katıldım…"*

*"…Bu gezilerden ilki Kuzey Irak'a oldu. Fetullah GÜLEN cemaatine mensup olduğunu bildiğim iş adamlarından ***, ... şuan aklıma gelenler bunları da çok meşhur isimler olduğu için hatırlıyorum. Cemaatçi olmayan *** ***, Ege Bölgesi Sanayi Odası Başkanı gibi isimlerde vardı. Bu gezinin uçak listesi temin edildiğinde tüm isimler ortaya çıkacaktır…"* şeklinde beyanlarda bulunduğu,

*****'ın** dosya arasına bir sureti alınan Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2017/9913 soruşturma ve 2017/3060 esas sayılı iddianamesinde geçtiği üzere ***'ın 16/08/2016 tarihli ifadesinde; *"...İGİD, ESİDEF ve TUSKON 'un FETÖ adına kurulmuş olan STK 'lar olduğunu kanaatimce söyleyebilirim. Benim bu kuruluşlara üye olmamın asıl gayesi sanayici ve işadamları arasındaki ticareti geliştirip ülke ekonomisine katkı sağlamak idi. Ancak son yaşanan süreçten sonra FETÖ yapılanmasının bir Terör örgütü olduğunu anladım ve bu Terör Örgütüne hizmet ettiğini düşündüğüm bu kuruluşlardan istifa etmek suretiyle ayrıldım. Ayrıldığımı da tüm kamuoyuna gerek sosyal paylaşım sitelerinden gerekse basın yayın kuruluşlarından yayınladım. Bunlara ilişkin haberler basında mevcuttur....", "...1994 yılı olarak hatırladığım bir tarihte *** *** ve *** *** benim işyerime gelerek işadamlarının bulunduğu bir dernek kuracaklarını benim gibi olan cemaate mensup işadamlarını da bu dernekte görmek istediklerini söyleyerek beni bu derneğin ilk kurucuları arasına aldılar. Benimle birlikte İGİD 'te ***, *** ***, ***, *** ***, *** *** isimli şahısların olduğunu hatırlıyorum. İGİD 'e gerek kuruluş aşamasında gerekse daha sonradan üye yada yönetici olarak yerleştirilen işadamların tamamı cemaate yakın olan ve maddi destek veren kişilerdir. İGİD kurulduktan sonra bazı organizasyonlar düzenledi. Bu organizasyonlardan bir tanesi hatırladığım kadarıyla Efes Otel 'de yapıldı. Yapılan bu organizasyona başarılı bir işadamı olarak gördüğüm *** *** katılmıştı. Yapacağı konuşmayı merak ettiğim için bende bu organizasyona katıldım. Yine hatırladığım kadarıyla kurucu üyelerin dışında İGİD'e üye olmayan İzmir bölgesinden birçok işadamı bu toplantıya katıldı. Buna benzer bazı toplantılar düzenlendi ama çok eski zamanlarda olduğu için düzenlenen bu organizasyonda neler yaşandı tam olarak*

hatırlamıyorum. Hatta şunu da belirtmek isterim ben düzenlenen bu organizasyonları tertip edenler arasında değildim. Bu organizasyonları İGİD 'in yönetim kadrosundaki kişiler düzenlerdi ve bu kişiler geneli itibariyle FETÖ yapılanmasının yönetici pozisyonundaki kişilerdir. Tarih itibarı ile İGİD kayıtları araştırılırsa bu şahısların isimleri açıkça tespit edilecektir. İGİD FETÖ'nün kurduğu İzmir 'deki ilk STK 'sıdır. 2004 yılına kadar bu STK 'ya birçok işadamı ve esnaf gerek üye gerekse yönetici olarak dahil oldu. Esnaf ve işadamları arasında maddi açıdan yüklü miktarlarda kazanç ayrımı olduğu için işadamlarını ve esnafları bu STK 'da bulundurmaktan ziyade ayrı bir yapı içerisine alınması konuşulmuş.

*Bu kuruluştan sonra maddi olarak güçlü olan işadamlarını İGİD bünyesinden ayırmak suretiyle benimde kurucuları arasında yer aldığım ESİDEF (Ege ve Batı Akdeniz Sanayici İş Adamları Dernekleri Federasyonu) kuruldu. Hatırladığım kadarıyla İzmir ilinden sorumlu olan *** *** 'nın yerine *** isimli bir başka sorumlu getirildi. Bu kişi ESİDEF 'in kurulması için talimat veren ve kurduran kişidir. ESİDEF 'in kurucuları arasında ***, *** (ilk başkanı) *** isimli şahıslar şuanda hatırladığım kadarıyla kurucuları arasında yer alır. Kayıtlar incelenirse ESİDEF 'in kurucuları tespit edilecektir. ESİDEF 'in idari yönetiminde yer alan maaşlı elemanların bilhassa genel sekreterin tamamı FETÖ/PDY yapılanması içerisinde yönetici pozisyonunda yer alan kişilerdir. Burada en alt düzeyde çalışan hizmetçi, çaycı pozisyonundaki kişileri kastetmiyorum. ESİDEF 'e de yıllık aidat olarak 500,00 yada 1.000,00 TL arasında ödenir. Ancak bir fuar organizasyonun sponsorluğu için 25.000,00 TL para ödediğimi hatırlıyorum.*

*İGİD ve ESİDEF 'in ardından yine üst düzey işadamlarından oluşan ve Türkiye geneline hitap eden TUSKON (Türkiye Sanayici ve İşadamları Konfederasyonu) kuruldu. TUSKON 'un İzmir bölgesinden kurucuları arasında bende yer almaktayım. Kurucu olarak yer almamı isteyen kişi ise *** ya da ***'dan sonra FETÖ tarafından İzmir sorumlusu olarak atanan *** *** 'dır. Zaten beni *** *** 'la tanıştıran kişi de ***'dir. TUSKON 'un kuruluş aşamasında beni İstanbul 'a davet eden *** *** 'dır. Ben bu davete icabet edip İstanbul iline yalnız olarak gittim. Hatırladığım kadarıyla bu organizasyon Beşiktaş 'ta bulunan Süzer Otel 'de yapıldı. Benim dışında İzmir bölgesinden 5-6 kişi gelmişti ama ben bunlardan şuan sadece *** 'nu hatırlıyorum. Kurucu üyelere bakılırsa İzmir bölgesinden katılanlar tespit edilebilir. TUSKON 'a başkan olarak o toplantı da *** *** *** seçildi. Kendisi kanaatimce FETÖ/PDY 'nin ülke düzeyindeki üst düzey yöneticilerindendir. Bu şahsın yardımcılığını da *** yapıyordu. Bu şahısta kanaatimce FETÖ/PDY 'nin ülke düzeyinde üst düzey yöneticilerindendir. Organizasyon bitimi ben yine yalnız olarak İzmir iline döndüm. Bu ilk toplantı da herhangi bir maddi talepte bulunulmadı. Ancak daha sonraları maddi olarak aidatlar ödedik. Bu aidatlarla TUSKON 'un İstanbul Maslak 'ta genel merkezi kuruldu. TUSKON 'un yönetiminde bulunmam sebebiyle benden yıllık aidat ücreti olarak 2014 ya da 2015 yıllarında 100.000,00 TL olarak hatırlıyorum.*

*TUSKON üyeliğimi ise 2015 yılı Şubat ayında sonlandırdım. Bunun sebebi ise İstanbul ilinde TUSKON bünyesinde yapılan TUSKON Genel Toplantısında yaşanan olaydır. Bu toplantıya katılmak üzere İzmir ilinden yalnız olarak uçakla İstanbul iline gittim. TOSKON 'un 2014 yılı Mart ayında yapılan Olağan Genel Kurul toplantısının yapıldığı WOW Otel 'e gittim. Bana ayrılan ve sahneye bakan kısmın en ön sıra koltuklarının sol baştan 5. yada 6. Koltuğuna oturdum. Benim oturduğum sırada yaklaşık 40 koltuk vardı. Bu koltukların orta kısmında TUSKON 'un yönetim kurulu üyeleri oturuyordu. Açılışa ilişkin resmi prosedürler yerine getirildikten sonra TUSKON faaliyetlerini içeren sinevizyon gösterisi yayınlandı. BU sinevizyon gösterisinin aralarına Fetullah GÜLEN 'e ait yurtdışındaki okulların tanıtımı için Türkçe Olimpiyatlarından bazı sahneler serpiştirilmişti. Bu sinevizyon gösterisinden sonra da TUSKON Yönetim Kurulu Başkanı *** *** *** sunucunun çağırması üzerine sahneye çıktı. Genel Başkan olarak bir konuşma yaptı. Konuşmanın ilk başlarında TUSKON 'un yaptığı faaliyetlerinden bahsetti, daha sonraları ise Siyasi tenkitlerle hükümeti eleştirmeye ve son alarak sayın Cumhurbaşkanımızın 17-25 Aralık sürecinde FETÖ/PDY Terör Örgütüne söylemiş olduğu "İnlerine Gireceğiz" sözüne karşılık "Kim kimin inine giriyor göreceksin" şeklinde sesini yükselterek konuşma yaptı. Bu sözü söylemesi üzerine salonda sıraların arasından bazı şahıslar ayağa kalkarak alkışlamaya ve söylemi destekler nitelikte bağırmaya başladılar. Bu şahısların ayağa kalktığını gören bazı sanayici işadamları da ayağa kalkarak alkış tuttu. O anda ne olduğunu anlayamadım. Ancak şuanda yapılan bu eylemin önceden planlanan bir hareket olduğunu düşünüyorum. Çünkü ilk ayağa kalkan kişiler bu örgüt tarafından özellikle işadamları arasına serpiştirilmek suretiyle yerleştirilen ve bu örgütün propagandasını yaptıktan sonra orada bulunan kişileri ortamın da etkisiyle gaza getirip kendilerine destek*

*vermelerini sağlamışlardır. Zaten görüntüler izlenirse o anda benim bu hususta rahatsızlık duyduğum açıkça görülecektir. Ben bütün bu gazlamaya rağmen hiç ayağa bile kalkmadım. Görüntüler izlenirse ilk ayağa kalkan kişiler bu örgütün propagandasını yapan örgüt mensubu kişilerdir. Bu konuşmadan sonra TUSKON 'un genel kurul seçimi yapılacaktı. Seçimden önce *** *** *** ile birebir konuşma fırsatı buldum ve kendisine "Neden böyle bir konuşma yaptınız. hükümet ve cumhurbaşkanı aleyhine neden bu kadar sert bir dile hakaret vari konuştunuz" dedim. Kendisi bana "Siyasiler bu dilden anlar. Bunlara karşı dik durmak lazım" dedi. Bende cevap olarak "Biz siyasi bir kurum değiliz" dedikten sonra yine aynı konuda konuşmalara devam edince kızdım. Seçime ve yemeğe katılmadan otelden ayrıldım..."* şeklinde beyanlarda bulunduğu,

Arama - Şüphelinin Konutunda yapılan aramada; Yağmur, Sızıntı, Yeni Ümit Dergileri, Işık Yayınları, Şahdamar Yayınları, Ufuk Yayınları'na ait çok sayıda FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile ilgili ve irtibatlı yayın ele geçirildiği,

Yardım - FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne burs, zekat, kurban, himmet vb. adlar altında maddi yardımda bulunduğu gibi mütevelli olması bakımından bu tür yardımların toplanması faaliyetlerinde de yer aldığının değerlendirildiği,

Ayrıca; FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile iltisaklı olduğu tespit edilen **İzmir Kültürlerarası Diyalog Merkezi'nin** POLSAN'dan kiraladığı binanın teminatının yatırılması esnasında şüpheli *** ADINA **"*** Nakdi bağış 3.000 USD"** şeklinde bir dekontun bulunduğunun tespit edildiği ve suretinin dosya arasına alındığı,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle 667 sayılı KHK ile faaliyetlerine son verilen **İzmir Genç İşadamları Derneği'ne** 10/08/2011 tarihinde "AFRIKA ICIN YARDIM" açıklamasıyla 2.000,00 TL, açıklamasız 2.000,00 TL, 12/08/2011 tarihinde ise "AFRIKA YARDIM" açıklamasıyla 500,00 TL olmak üzere toplam 4.500,00 TL para gönderdiği,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle 667 sayılı KHK ile faaliyetlerine son verilen **Yeni Oluşum Derneği'ne** 15/12/2011 tarihinde "*** *** ADINA" açıklamasıyla 1.000,00 TL, 05/11/2013 tarihinde "Bağış" açıklamasıyla 280,00 TL, 21/08/2014 tarihinde açıklamasız 600,00 TL, 26/12/2014 ve 26/02/2015 tarihlerinde açıklamasız toplam 1.752,00 TL olmak üzere genel toplamda 3.632,00 TL para gönderdiği,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle 667 sayılı KHK ile faaliyetlerine son verilen **İzmir Özel Fatih Koleji'ne** 02/01/2012 tarihinde "*** İÇİN" açıklamasıyla 8.805,00 TL para gönderdiği,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle 667 sayılı KHK ile faaliyetlerine son verilen Gaziantep ilindeki **İpek Kültür ve Eğitim Vakfına** 22/12/2006 tarihinde 3 farklı işlemde 1.100,00 TL olmak üzere toplam 3.300,00 TL gönderdiği,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle 667 sayılı KHK ile faaliyetlerine son verilen **Şelale Özel Eğitim A.Ş.'ye** 01/10/2013 tarihinde "*** *** VE *** İÇİN EĞİTİM BEDELİ" açıklamasıyla 20.000,00 TL gönderdiği,

Gezi - FETÖ/PDY silahlı terör örgütü tarafından örgütsel motivasyonun sağlanması amacıyla organize edilen yurt içi ve yurt dışındaki gezilere örgüt mensup ve yöneticisi konumunda olan veya örgütle irtibatlı ve iltisaklı olan kişilerle birlikte katıldığı,

Keza hakkında yapılan araştırmalarda;

Şüpheli ***'in 22/02/2015 tarihinde Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Federasyonu (ESİDEF) tarafından organize edilen ve Güral Termal Otel'de düzenlenen etkimliğe katılan kişilerden olduğunun belirlendiği,

Şüpheli ***'in 28/10/2015 günü yurtdışı çıkışı ile 31/10/2015 günü yurtiçine dönüşü incelendiğinde, kendisi ile aynı gün, aynı saat ve dakikalarda aynı yerden çıkış ve giriş yapan *** *** ***, *** *** ve *** *** adlı FETÖ/PDY silahlı terör örgütü irtibat ve iltisaklısı kişiler ile birlikte hareket ettiğinin değerlendirildiği,

Şüpheli ***'in 26/04/2013 günü yurtdışı çıkışı ile 29/04/2013 günü yurtiçine dönüşü incelendiğinde, kendisi ile aynı gün, aynı saat ve dakikalarda aynı yerden çıkış ve giriş yapan 29 ayrı FETÖ/PDY silahlı terör örgütü irtibat ve iltisaklısı ile birlite hareket ettiğinin değerlendirildiği,

Şüpheli ***'in 23/02/2010 günü yurtdışı çıkışı ile 25/02/2010 günü yurtiçine dönüşü incelendiğinde, kendisi ile aynı gün, aynı saat ve dakikalarda aynı yerden çıkış ve giriş yapan 7 ayrı FETÖ/PDY silahlı terör örgütü irtibat ve iltisaklısı ile birlite hareket ettiğinin değerlendirildiği,

Şüpheli ***'in 19/04/2009 günü yurtdışı çıkışı ile 23/04/2009 günü yurtiçine dönüşü incelendiğinde, kendisi ile aynı gün, aynı saat ve dakikalarda aynı yerden çıkış ve giriş yapan 3 ayrı FETÖ/PDY silahlı terör örgütü irtibat ve iltisaklısı ile birlite hareket ettiğinin değerlendirildiği,

Şüpheli ***'in Muğla İli Letoonia Tatil Köyünde 06.07.2016 günü ve 10.07.2016 günü arasında konaklama yaptığı, Afyon ili Güral Afyonwellness Convention otelinde 20.02.2015 günü ve 22.02.2015 günü arasında konaklama yaptığı, İstanbul ili Grand Cevahir Hotel otelinde 16.12.2011 günü ve 17.12.2011 günü arasında konaklama yaptığı, Hatay ili Büyük Antakya Otelinde 04.03.2011 günü ve 05.03.2011 günü arasında konaklama yaptığı tespit edilmiş olup tüm otellere giriş ve çıkış tarihleri irdelendiğinde çok sayıda farklı FETÖ/PDY silahlı terör örgütü irtibat ve iltisaklısı ile birlite hareket ettiğinin değerlendirildiği,

Hakkında - Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/81925 soruşturma sayılı evrakına istinaden 18.07.2017 tarihinde Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde şüpheli sıfatıyla ifadesine alınan * ***'ın ifadelerinde özetle;** İzmir Hatay ili olarak adlandırılan üst gurubun ana mütevelli grubunda mütevelli olarak bulunan şahısların isimlerini belirttiği, Gıda Çarşısında ***in sahibi olan *** isimli şahsın da mütevelli olarak bu isimler arasında yer aldığı, bu şahsın da yer aldığı ana mütevelli grubunun üstünde Hatay il yapılanması olarak adlandırılan yapı içerisinde bir mütevelli grubunun olmadığı, en üst mütevelli grubunun *** isimli şahsın da içerisinde yer aldığı mütevelli grubundan oluştuğunu belirttiği,

"...**Bu mütevelli grubunun üzerinde Hatay il yapılanması olarak adlandırılan yapı içerisinde bir mütevelli grubu yoktu, en üst mütevelli gurubu buşahıslardan oluşmaktaydı**, üst mütevelli grubunda adı geçen şahıslardan *** *** ve *** *** çok sık gelmesede zaman zaman toplantılara gelirdi bu iki şahsın Himmet adı altında toplanan para verip vermediğini bilemiyorum ancak adıgeçen diğer şahıslar istenildiğinde ağırlıklı olarakta Ramazan ayında Himmet olarak belirlenen yada kendi imkanı doğrultusunda söylediği parayı öderdi, bu şahıslardan paraları ben ve *** *** toplardık, bu gurubun imamlığım 2010-2011 yıllarında *** ***, 2011-2012 yıllarında *** *** yaptı bu grup benim anlattığım bu dönemde yani 2010 ile 2012 arasında Sahil eyaleti mütevellisiydi ancak 2012 yılından sonra bir kademe atlayarak Hatay il mütevellisi olduklarından ben bu şahıslardan 2012 yılından sonra para toplamadım, Bu şahıslar Hatay il mütevellisi olduktan sonra bu grubun verdiği himmetleri 2012-2013 arası *** *** topladı, *** *** Bornova Şifa hastanesine geçtikten sonra yerine Antalyadan gelen Burdurlu olduğunu bildiğim *** *** geçti ve aynı mütevelli grubundan paraları toplamaya *** *** devam etti.

Yukarıda isimlerini verdiğim Mütevelli grubunun 2012 ye kadar Sahil eyaleti mütevellisi olduğu dönemde himmetleri benim topladığımı söylemiştim, **ben bu mütevelli grubundan topladığım paralan *** ***'e elden teslim ediyordum,** paraları toplarken yada *** ***'e teslim ederken herhangi bir makbuz düzenlenmiyordu, ben sadece not olarak yazdığım kağıtları o dönemde bölgenin bilgi işlemcisi olarak bildiğim *** e verirdim *** bu bilgileri bilgisayarına işlerdi.

Bu grup 2012 yılından sonra Hatay il mütevellisi olduktan sonra söylediğim gibi paraları sırasıyla *** *** ve *** *** topladığından bu grup ile irtibatım koptu ancak bu grubun son zamanlara kadar mütevelli olduğunu biliyorum, daha ayrıntılı bilgi *** *** dan öğrenilebilir....",

"...Yine önceki ifadelerimde söyleyip söylemediğimi hatırlamadığım bir husus daha vardır, yanılmıyorsam **2013 yılı Nisan ayında Bosna Herset ziyareti için bir kafile hazırlandı bu kafile için yanlış hatırlamıyorsam Ayşatur isimli firmadan Pegasus Havayolları isimli firmanın 180 kişilik bir uçağı kiralandı bu uçakla 3-4 günlük bir Bosna Hersek gezisi yapıldı, geziye bende katıldım,** benim kayıtlarım incelendiğinde benimle aynı uçakta 2013 yılında yolculuk yapan şahıslar bu kafilede yer alan şahıslardır, bu kafilenin tamamının örgüt mensubu olup olmadığını ben bilemem ancak Bozyaka, Çankaya, Buca ve Hatay Sahil yapılanmasından çok sayıda şahıs ve aileleri yer aldı, bu gezinin organizasyonunu *** *** yaptı ve bu şahısta geziye bizimle birlikte katıldı, uçakta bu geziye katılanlar yani kafile dışında yolcu bulunmuyordu, uçağıda bildiğim kadarıyla *** *** kiralamıştı...."

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/29813 soruşturma sayılı evrakına istinaden Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde şüpheli sıfatıyla ifadesi alınan * ***'nın ifadesinin 14.11.2017 günü**

alınan bölümünde özetle; *** isimli şahsın, İGİD'in son dönem yönetim kurulu başkanı ve Örgütün Hatay ilinin mütevellisi olduğunu belirttiği, Ayrıca *** *** isimli şahsın 19.11.2017 tarihinde başlayıp 20.11.2017 günü sona eren teşhis tutanağında, ifadesinde örgütün mütevellisi olduğu belirttiği şahsı *** olarak teşhis ettiği, **ayrıca;** ESİDEF ve buna bağlı dernekler ile TUSKON arasındaki ilişkileri ve bu kurumlardaki örgütsel faaliyetleri ayrıntıları ile anlattığı gibi ESİDEF'te yönetici asistanı olarak görevlendirildiğini, o dönem genel sekreter olarak görevli olan *** ***'nun *** *** kadar etkili olduğunu, konfederasyona o dönem 15 kadar derneğin bağlı olduğunu, bu derneklerin genel olarak örgüt içinde "bölgeci" olarak adlandırılan yöneticiler tarafından yönetildiğini, **dernek başkanlarını il abilerinin belirlediğini,** dile getirdiği,

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/29813 soruşturma sayılı evrakına istinaden Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde 13.11.2017 günü şüpheli sıfatıyla ifadesi alınan * *** ***'in ifadesinde,** *** isimli şahsın da isminin bulunduğu şahıslarla ilgili olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütü toplantılarına katılırlardı şeklinde beyanda bulunduğu,

ESİDEF ve İGİD bünyesindeki örgüt faaliyetleri ile ilgili ise "...ESİDEF, Ege ve Batı Akdeniz Bölgesinin bütün İş Adamları Derneklerin bağlı olduğu bir federasyorndur. Bu zamana kadar bu yapı ile hiçbir ilgim ve bağım bulunmuyordu. Yaklaşık 11 ay ESİDEF' de koordinatör yardımcısı olarak çalıştım. ESİDEF'de ben genel olarak iş adamlarının toplantılarında çay taşırdım, yemek ihtiyaçları ile ilgiledir kurumun mutfak ve ofis işlerini yapardım. Toplantılara beni almazlardı ancak çalışanların katıldığı haftanın her pazartesi ya da salısı olarak yapılan FETÖ/PDY Toplantıları düzenlenirdi. Bu toplantılara da Bam Teli Toplantısı adı verilirdi. Ben buranın bu yapıya hizmet ettiğini ilk toplantıya katıldığım zaman anladım. Bu toplantı ESİDEF' in içerisinde büyük oda olarak tabir edilen odada olurdu. Çalışanların tamamı katılırdı. Toplantılad İnternetten Bam Teli diye bir yer açılıp Fetullah GÜLEN' in vaazlarını dinlenirdi. Daha sonra bu vaazlar ile ilgili yorumlar yapılırdı. Bu toplantılara ESİDEF' in Genel Sekreteri *** öncülük ederdi. Bu toplantıya benimle birlikte ***, *** ***, *** ***, *** ve *** isimli şahıslar katılıdrı. BU toplantılarda hiç para toplanmadı, İş Adamlarının nasıl ve nereye yönlendirileceği hakkında bir konuşma yapılmadı. Çünkü bu çalışanlara yönelik bir toplantıydı. Bu konular aylık olarak düzenlenen İş Adamları Toplantılarında konuşulurdu ancak ben konuşma içeriklerini bilmiyorum. Bu federasyona 41 tane dernek bağlıydı. Genel itibarı ile yapılıan bu İş Adamları Toplantılarına yönetim kurulu katılırdı. ESİDEF' de çalışırken 05.05.2014 tarihinde İzmir Kültür Parkta Afrika Dış Ticaret Köprüsü adı altında fuar düzenlendi. Bu fuara Afraka' dan Afrika vatandaşı olarak tamamı iş adamı olan 200-300 civarında katılımcı oldu. Ülkemizden de yaklaşık 500-600' a yakın iş adamı katıldı. Bu fuadın asıl amacı FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne mensup iş adamlarının iş hacimlerini genişletmek ve ticari yükselmelerini sağlamaktı. Bu nedenle toplantıya katılan iş adamlarının tamamı FETÖ/PDY Üyesidir. Yükselmesi istenen iş adamlarına böyle fuarlar telefonla aranarak katılmaları sağlanırdı. Diğer üyelere ise mail yolu ile üstünkörü bilgi verilir ya da hiç bilgi verilmezdi. Daha sonra katılımcıların kartvizitleri her derneğin genel sekreteri tarafından alınır ve aradan zaman geçtikten sonra ticaret yapıp yapmadıkları sorulurdu. Ticaret yapmışlar ise tahmin ediyorum ki yüzdelik pay alınırdı. Çünkü bir keresinde ismini bilmediğim bir iş adamı 20-25 Bin Türk Lirası verdiğini duydum ancak şahit olduğum bir şey yoktur. Ben ESİDEF' te çalışırken ağabeyim *** ***' in örgüt içerisindeki tayini Aydın ilinde bir okula çıktı. Aydın' a taşındıktan sonra FETÖ/PDY' den işlem gördü ve gözaltına alınarak Afyonkarahisar' a getirildi. 15 gün sonra salındı. Salındıktan sonra ben ağabeyimi aracımla Aydın iline götürdüm. Yolda giderken bana "bundan sonra benim durumum değişebilir. Telefon kullanmayabilirim. Sizle görüşemeyebilirim. Bunun için benimle irtibat kurmak için ByLock isimli bir program var bunu bul yükle ve bunun üzerinden görüşelim" dedi ancak henüz bu uygulamayı yüklememiştim. Kendisi Aydın' a bıraktım ve İzmir' e döndükten sonra ESİDEF' in koordinatörü olan *** bana messenger ve whatsapp gibi bir program olduğunu, bu program üzerinden haberleştiklerini, burada çalışan herkesin bu programı kullanması gerektiğini ve bu program üzerinden haberleşildiğini söyleyerek bu programı kurmamı istediler. Kullanmakta olduğum *** numaralı GSM hattımın takılı bulunduğu Iphone 4S marka teelfonumu ***' a verdim. Bu hat benim üzerime kayıtlıdır. O dönem Apple Store' de bu program vardı ve giren herkez ücretsiz olarak indirebiliyordu. *** benim yanımda telefonumdan applestore' e kendi mail adresini kullanarak girdi ve ByLock isimli progrnamı yükledi. Daha sonra giriş için şifreyi ve kullanıcı adını girerek ByLock' u etkin hale getirdi kendisini ve ağabeyim *** ***' i de ekleyerek bana verdi. Kendisinin kullanıcı adı "***" diye hatırlıyorum. Abim ise bende "***" diye ekli idi. Bende başka kimse ekli değildi. İlerleyen zamanlarda ***

beni ekledi. Burada genelde Bem Teli ve Kırık Testi gibi FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü Lideri Fetullah GÜLEN' in haftalık sohbetlerinin metinleri paylaşılırdı. Daha sonra ***' dan ağabeyimin aslında öğretmen olmadığını, Aydın iline ASİAD' ın Genel Sekreteri olarak atandığını ve şuanda tutuklandığını öğrendim. Abim tutuklandığı için ESİDEF' de yapılan İş Adamları Toplantılarına Genel Sekreter Yardımcısı *** isimli şahsın katılacağını öğrendim. ESİDEF' te 2014 yılının 11. ya da 12. Ayına kadar çalıştıktan sonra *** ve ***' ın talimatlarıyla daha yüksek maaş alacağım söylendiğinden ESİDEF' e bağlı derneklerden olan (İzmir Genç İşadamları Derneği) İGİD' te çalışmaya başladım.

Ben İGİD' de çalışırken sıkıntı yaşamaya başladım. Yani ben gece hayatı olan Alsancak' da bulunan mekanlara takılan bir insan olduğumdan İGİD' genel sekreteri *** *** beni ESİDEF'e şikayet etti ve beni geri göndermeye çalıştı. Gerekçe olarak da beni bu tarz mekanlarda üye İş Adamları' nın görmesi halinde İGİD' in misyon ve vizyonunun zarar göreceği beyan edilmişti. *** *** TUSİAD (Turgutlu İş Adamları Derneği)' ne gitti ve yerine *** gelmesi ile sıkıntı ortadan kalktı. Bana 30-35 yaş altı İş Adamlarını ve 2. Nesil Yönetici Adaylarını Aktif Çalışma Kulübü adı altında bir nevi bana zimmetlediler. Aktif Çalışma Kulübünün adını duyurmak için İzmir Hilton Otelinde 2014 yılının sonlarına doğru kokteyl düzenlendi. Bu kokteyle İGİD' in başkanı *** *** ***, Türkiye' de İddia bayiliğini kuran *** *** gelmişti. Bu kokteylde *** ***, ***, *** *** isimli şahıslar beni Mardinli olan *** *** isimli şahıs ile tanıştırarak her toplantıya ve her organizasyona bu şahsı da çağırmamı istediler. *** ***, *** ve *** *** isimli şahıslar benden önce benim üstlendiğim ve birazdan anlatacağım FETÖ/PDY misyonunu üstlenen kişilerdir. Kokteyle katılan 80 üzerindeki katılımcıyı *** ***, *** ve *** *** isimli şahıslar davet etmişti. Ben kendilerine *** *** isimli şahsın vasfını ve üyelik durumunu sorduğumda bu kişinin herhangi bir vasfının olmadığı gibi üye de olmadığını söylediler. Her derneğin sohbet abisi olduğunu, bu klubün de sohbet abisinin *** *** olduğunu, 30-35 yaş altı iş adamlarının ve 2. Nesil Yönetici Adayları ile iyi ilişki içerisinde olduğunu söylediler. Üstlendiğim görev ise ilgileneceğim 30-35 yaş altı iş adamlarının ve 2. Nesil Yönetici Adaylarını sohbetlere katılmalarını sağlamak ve dernek üyeliklerinin devamını sağlamaktı. *** *** önderliğinde toplantılar oldu ancak beni çağırmalarına rağmen ben bu sohbetlere ısrar üzerine bir defa katıldım. Diğerlerine katılmadım. **Katıldığım sohbette *** *** yerine sarışın olan başka birisi vardı ancak bu şahsı tanımıyorum. Bu sohbet Bozyaka' da Köstence Köprüsü civarında bulunan *Kahve Deryası ya da Kahve Dünyası* isimli firmanın bulunduğu binanın 3. Katında olan ve kime ait olduğunu bilmediğim bir ikamette olmuştu.** Bu toplantıya 30-35 yaş altı iş adamlarından *** ***, *** *** isimli şahıslar vardı. Sarışın şahıs *** ***' den için "*** hoca bu sohbete katılamayacak olduğundan onun yerine ben geldim" dedi ve bizimle tanıştıktan sonra Fetullah GÜLEN' in bir kitabını açtı ve sohbet etti. Daha sonra dağıldık. Başkaca sohbete ısrar çağırılmama rağmen gitmedim. Bir keresinde de resmi olarak her defasında üye yapmaya çalıştığımız ancak üye yapamadığımız *** *** isimli şahsın Mordoğan tarafında bulunan beach klübü vardı ve bu klüpte kişi başı 75 TL karşılığında organizasyon düzenledik ve 30-35 yaş altı işadamlarını eşli olarak davet ettik. Yaklaşık 20 kişi katıldı. İsimlerini hatırladıklarım daha önce iş adamlarını sohbete çağıran ***, ***, ***' ın eşi, ***' ın kardeşi olan *** ***, *** ***' ın eşi, *** ***, eşi *** ***, *** *** isimli eski Rodi' nin sahibinin oğlu katılmışlardı. Diğer katılımcılar ise üyelerden oluşmuyordu. Amaç ise yeni iş adamlarını kazanmak ve sohbetlere çağırmak idi. Bu organizasyonda benim ön plana çıkmam gerekirken hiçbir vasfı bulunmayan sohbetçi *** *** ön plana çıkmıştı. Yani dernek çalışanı olarak benim sorumluğum var iken hiçbir sorumluluğu bulunmayan bu şahıs organizasyonu yönetmişti. Yine Gaziemir' de Optimum alış veriş merkezini geçince sağda bulunan Seyrusefa isimli lokantada 30-35 yaş altı iş adamları ile yemek organizasyonu düzenlemiştim. Bu toplantıya yine *** ile birlikte *** *** geldi. *** *** yeni iş adamlarını kazanmak için ufakta olsa Fetullah GÜLEN' den bahsetmişti. Ben bu durumdan sıkılmaya başlamıştım. *** ***' nın eşi *** ***' da bayan iş kadınlarının FETÖ/PDY' ye kazandırılmasında görevli idi.

*** ***' nin önderliğinde yapılan seobet toplantıların yapılacağı günün bir gün öncesi beni ararlardı ve ben katılmayacağımı söylediğim için beni ***' a şikayet ederlerdi. Bunun üzerine benim yerime sarışın ve uzun boylu olan Akhisar' lı olan *** *** isimli bir kişi getirildi ve beni Bilgi İşlem bölümüne aldılar. Böylelikle bu yapı ile ilişiğim kesilmiş oldu. Bilgi İşlemde rutin resmi işlemleri yapıyordum. Üyelere kurumun resmi maillerini atıp reklam tasarımları yapıyordum. Tazminat hakkım doğmasın diye beni işten çıkarmayarak geri hizmete attılar ve Şubat ayından itibaren maaşımı yatırmadılar. 2016 yılının Mart ayında istifa etmek istedim

ancak kabul etmediler ancak işe gitmedim. Beni birkaç kez görüşmeye çağırdılar ancak maaşımı vermedikleri için gitmedim...." şeklinde açıklamalarda bulunduğu,

Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/74419 sayılı soruşturma kapsamında beyanı alınan * ***'nun ifadesinde** *"... Çalışmış olduğumuz şirkette **(Kahve Durağı - *** ***'e ait)** zaman zaman toplantılar yapılıyordu, yapılan bu toplantılara genellikle benim bildiğim kadarıyla İGİD (İzmir Genç İşadamları Derneği) 'e mensup şahıslar katılırlardı bu şahıslardan şu anda isimlerini hatırlayabildiğim; *** ***, Nurev isimli inşaat firması sahibi *** ***, *****,** *** ***, ***, Azeri olarak bilinen Gediz Üniversitesinde hocalık yapan *** ***, Izmir Üniversitesi sahibi olarak bilinen *** *** ve şu an isimlerini hatırlayamadığım Gediz Üniversitesinde gelip gidenler olurdu, ancak yapılan bu toplantılarda ben içerde yanlarında olmadığım için ne konuşulurdu neler yapılırdı ayrıntılı bilgiye sahip değilim..."* şeklinde beyanlarda bulunduğu,

İzmir ilindeki önde gelen sayılı iş adamlarından oluşan ve FETÖ/PDY silahlı terör örgütü yapılanmasında "Babalar Grubu" olarak anılan grup ile ilgili olarak yürütülen Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2016/29862 sayılı soruşturması şüphelilerinden ***** ***'ın beyanında;** kendisini 2013 yılında İzmir Genç İş Adamları Derneğine *** *** ile birlikte şüpheli ***'in üye yaptığını dile getirdiği,

Menderes İlçe MEniyet Müdürlüğü Güvenlik Büro Amirliğinde müşteki olarak beyanı alınan * ***'ın ifadesinde;** "...Menderes'te FETÖ yapılanmasından tanıdıklarım MEGİAD faaliyetlerini organize edenler ...., İGİD'den hatırladıklarım, sorumlu hocalardan *** Hoca ve *** ***, bu iki hocanın organizesinde Yeşilyurt'ta bulunan bir yurtta sohbete gittim, sohbette genelde öğrenci ve yurt faaliyetlerinden bahsedildi, sohbette 7-8 kişi vardı ancak kim olduklarını hatırlamıyorum, bazılarını ilk defa orada gördüm, İGİD'den üyelerden ***, ... *** (***) ... hatırlıyorum ..." şeklinde beyanda bulunduğu,

Şüphelinin savunmalarında üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği, etkin pişmanlıkta bulunmadığı, sorgusunda toplantılara katılmadığını ve şahıslardan biri dışında hiç birini tanımadığını dile getirdiği, 31/08/2016 günü müdafii huzurunda alınan savunmasında kendisine dernek, sendika ve benzeri sivil toplum kuruluşlarına üyeliği olup olmadığı sorulduğunda, *İzmir Genç İşadamları Derneği Yönetim Kurulu Başkanı, Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Dernekleri Federasyonu (ESİDEF)'nun ise yönetim kurulu başkan yardımcısı **olmasına rağmen*** sadece "benim ticaret odasına üyeliğim vardır" şeklinde cevap verdiği, bir çok geziye iştirak ettiği belirlenmesine rağmen örgütün herhangi bir gezisine katılmadığını ifade ettiği, bankalardaki hesapları sorulduğunda bir çok bankayı saymasına rağmen Bank Asya nezdindeki hesaplarından bahsetmediği,

Anlaşılmış olup, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, şüphelinin FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün bir mensubu olarak, örgütün ideolojisi ve stratejisi doğrultusunda hareket ettiği, örgütün hücre tipi yapılanmasının devamını sağladığı ve bu yapıyı örgütün üzerinde hassasiyetle durduğu tedbir ve takıyye faaliyetlerine özen göstererek gizlilikle sürdürdüğü, örgütün lider ve yöneticilerinin talimatlarına istinaden, bağlılık ve kararlılıkla, örgütün organik yapısına dahil olup süreklilik arz eden şekilde bir emir komuta zinciri içerisinde, kendisine biçilen görevi yerine getirmek için hareket edip üzerine atılı **"silahlı terör örgütü üyesi olmak"** suçunu işlediği yönünde hakkında kamu davası açılabilmesi için yeterli şüphe oluşturacak nitelikte delil elde edilmekle;

Şüphelinin yargılamasının yapılarak eylemine uyan yukarıdaki sevk maddeleri gereğince 3713 sayılı yasanın 7/1 maddesi yollamasıyla TCK'nun 314/2, 3713 sayılı yasanın 5/1, TCK'nun 54, 55, 58/9, 63, 53/1. maddeleri gereği cezalandırılması istemiyle Mahkememize kamu davası açılmıştır.

SAFAHAT: İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 15.12.2017 tarih ve 2017/46778 esas sayılı iddianamesinden sanık hakkında silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan dolayı kamu davası açıldığı, mahkememizce dosyada mevcut bilgi belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucu 23.07.2018 tarih ve 2017/201 esas 2018/270 karar sayılı kararıyla sanık hakkında atılı suçtan mahkumiyet kararı verildiği, dosyanın süresi içerisinde istinaf edilmesi üzerine İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 18.Ceza Dairesinin 07.05.2019 tarih ve 2018/1159 esas 2019/694 karar sayılı kararıyla başvurunun reddine dair karar verildiği, karara karşı süresi içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulması sonucu Yargıtay 3.Ceza Dairesinin 18.10.2023 tarih ve 2021/20436 esas 2023/7548 karar sayılı kararıyla mahkememiz kararının bozulmasına karar verildiği, dosyanın 2023/218 esasına kayden yeniden kovuşturmaya başlandığı anlaşılmıştır.

B-MÜTALAA :

İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA : " Yapılan yargılama neticesinde, Yargıtay bozma ilamına konu mahkumiyet kararına esas olarak; sanığın TCK 30. Maddesi kapsamında düzenlenen hata hükümlerinden faydalanması yönünde suça delil olarak tespit olunan sanık ***'in KHK ile kapatılan derneklerden İzmir Genç İşadamları Derneği yönetim kurulu başkanı, TUSKON çatısı altında faaliyet gösteren ve KHK ile kapatılan Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Federasyonu (ESİDEF) yönetim kurulu başkan yardımcısı olduğu, KHK ile kapatılan İzmir Üniversitesi Spor Kulubü Derneğine üye olduğu, sanığın konutunda gerçekleştirilen aramalarda Yağmur, Sızıntı, Yeni Ümit Dergileri, Işık Yayınları, Şahdamar Yayınları, Ufuk Yayınları'na ait çok sayıda FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile ilgili ve irtibatlı yayın ele geçirildiği, yine sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü tarafından örgütsel motivasyonun sağlanması amacıyla organize edilen yurt içi ve yurt dışındaki gezilere katıldığı, "mütevelli" sınıfında yer aldığı, örgütün İzmir ilindeki yapılanmasında il konumunda olan "Hatay" bölgesinin en üst seviyedeki ana mütevellileri arasında bulunduğu, yine örgütün mensuplarının sistemli ve düzenli olarak organize ettiği sohbet toplantılarına katıldığı, sanığın Bank Asya'daki hesaplarında bakiye arttırımına gittiği, 15/01/2014 tarihinde bakiyesi bulunmazken 31/01/2014 tarihinde 20.000,00 TL, 15/09/2014 tarihinde 35.000,00 TL, 15/10/2014 tarihinde 51,084.51 TL bakiyesi olduğunun görüldüğü, ayrıca banka nezdinde 13.05.2015 tarihinde yeni bir hesap açtırdığı, mahkememizce görevlendirilen bilirkişinin dosyada mevcut raporuna göre sanığın Bank Asya'daki hesabında 2012 ile 2014 yılları arasında hiçbir işlem yapmadığı, 2014 Ocak'tan sonra Bank Asya'daki hesaplarında hareketliliğin arttığı, 22.01.2014'te 20.000 TL'sı yatırdığı ve bu parayı yaklaşık 3 ay hesapta tuttuğu, ayrıca 11.09.2014'te 35.000 TL'lik katılım hesabı açarak bu hesabı tam 1 yıl boyunca her ay vadesi doldukça temdit ettiği, 2014 Ocak sonunda yatırdığı 20.000 TL'lik bakiyenin hesabına para yatırmak, Kuveyt Türk Katılım Bankası'ndaki hesabından Eft ile para aktarmak, katılım hesabı açmak ve 1 yıl boyunca temdit etmek işlemleri yaptığı, hesap bakiyesi artışının 2014 Ocak'ta 20.000 TL'sı, 2014 Eylül'de 50.900 TL'sı, 2014 Ekim ile 2015 Mart arasında ortalama 35.000 TL'sı olduğu, ayrıca FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile iltisaklı olduğu tespit edilen İzmir Kültürlerarası Diyalog Merkezi'nin POLSAN'dan kiraladığı binanın teminatının yatırılması esnasında sanık ADINA "*** Nakdi bağış 3.000 USD" şeklinde bir dekontun bulunduğunun tespit edildiği, KHK ile kapatılan İGİD'e 10/08/2011 tarihinde "AFRIKA ICIN YARDIM" açıklamasıyla 2.000,00 TL, açıklamasız 2.000,00 TL, 12/08/2011 tarihinde ise "AFRIKA YARDIM" açıklamasıyla 500,00 TL olmak üzere toplam 4.500,00 TL para gönderdiği, KHK ile faaliyetlerine son verilen Yeni Oluşum Derneği'ne toplamda 3.632,00 TL para gönderdiği, KHK ile faaliyetlerine son verilen Gaziantep ilindeki İpek Kültür ve Eğitim Vakfına 22/12/2006 tarihinde 3 farklı işlemde 1.100,00 TL olmak üzere toplam 3.300,00 TL gönderdiği, *** ***'ın ifadesinde İzmir Hatay ili olarak adlandırılan üst gurubun ana mütevelli grubunda mütevelli olarak bulunan şahısların arasında sanığın da yer aldığını, ana mütevelli grubunun üstünde Hatay il yapılanması olarak adlandırılan yapı içerisinde bir mütevelli grubunun olmadığı, mütevelli grubundan topladığı paraları *** ***'e elden teslim ettiğini belirttiği, *** ***'nın ifadesinde sanığın İGİD'in son dönem yönetim kurulu başkanı ve Örgütün Hatay ilinin mütevellisi olduğunu beyan ettiği, *** ***'ın ifadesinde Yeşilyurt'ta bulunan bir yurtta sohbete gittiğini, sohbette genelde öğrenci ve yurt faaliyetlerinden bahsedildiğini, sohbette sanığın da bulunduğunu aktardığı hususları yanı sıra Yargıtay bozma ilamından sonra dosya kapsamına intikal eden tanık beyanlarının sanığın söz konusu ilişki ve eylemlerini teyit eder mahiyette oluşu ve gizli tanık Kuyu'nun da beyanları ile örtüşen mahiyette olması ve atılı suç kanaatini destekler nitelikte oluşu nazara alınarak bu şekilde sanığın hiyerarşik bağ ile bağlandığı, çeşitlilik ve süreklilik gösteren ortaya çıkan eylemlerinin Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçunun unsurlarını taşıdığı anlaşılmakla, eylemine uyan 3713 sayılı Kanunun 7/1'nci maddesi yollamasıyla TCK'nın 314/2'nci maddesi gereği cezalandırılmasına, 3713 sayılı Kanunun 5/1'inci maddesi gereği cezasında artırım yapılmasına, hakkında TCK'nın 53'üncü maddesi gereği güvenlik tedbirine hükmolunmasına ve tayin edilecek cezasının TCK'nın 58/9'uncu maddesi gereği çektirilmesine, gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürenin cezasından TCK'nın 63/1'inci maddesi gereği mahsubuna karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. "şeklinde beyanda bulunmuştur.

C-SAVUNMA:

SANIK * KOLLUKTA ALINAN İFADESİNDE ÖZETLE :** Kendisine ait döviz bürosunun olduğunu, ailesiyle belirttiği adreste okuduğunu, gezi amaçlı ve iş amaçlı Ukrayna, Fransa, İtalya ülkelerine gittiğini, Ticaret Odası'na üyeliğinin olduğunu, bu güne kadar herhangi bir sahte kimlik kod ismi veya lakap

kullanmadığını, FETÖ/PDY terör örgütüne katılmadığını, terör örügü üyesi olmadığını, bu örgüt adına faaliyetlerde bulunmadığını, terör örgütü içerisinde herhangi bir görev ve sorumluluğunun bulunmadığını, bu örgütün herhangi bir gezi veya etkinliğine katılmadığını, ByLock, Turkuaz, Coverme vb. İsimli programlar kullanmadığını, adı ve soyadından oluşan Facebook ve Twitter hesaplarının bulunmadığını, işi gereği bir çok bankada hesaplarının olduğunu, Denizbank, Kuveyt Türk, Albaraka Türk, Akbank ve Yapı Kredi Bankalarında hesaplarının olduğunu, kendisiyle alakalı ifade veren şahsın belirttiği toplantılara katılmadığını, haberinin olmadığını, belirtilen *** isimli şahsın beni kast ederek mi söylediğini bilmediğini, ancak adı geçen şahıslardan İzmir Üniversitesinin sahibini tanıdığını, bu şahsı aile dostları olması sebebiyle tanığını, üzerine atılı suçlamaları kesinlikle kabul etmediğini, bahsedilen örgütün üyesi olmadığını, örgüt adına faaliyetlerde bulunmadığını beyan etmiştir.

SANIK * SORGUSUNDA :** "Emniyette verdiğim ifadeyi tekrar ederim. Suçlamaların hiç birini kabul etmiyorum. Ben ne toplantıya katıldım ne de şahısları tanırım. İçlerinden sadece bir tanıdığım vardır. İzmir'de yaşıyorum. Ailem burada. *** Serbest bırakılmayı talep ediyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

SANIK * MAHKEMEMİZDE BOZMA ÖNCESİ ALINAN SAVUNMASINDA : "**Ben mütevelli heyetinde değilim. Mütevelli heyetinin ne olduğunu bilmem. Ben sadece sohbet olarak katıldığım sohbet vardı. 2011-2012 yılları arasında hatırladığım kadarıyla Hatay bölgesinde Akevler'de Akevler'in üst tarafında Murat Yurdu diye bir yurt vardır. Bu belirttiğim tarihlerde orada sohbetlere katıldım. Bu sohbetlerin içeriği dini sohbetlerdi. Kur'an, hadisler, Peygamberimizin hayatı konuşulurdu. Ayda bir defa gitmişimdir. Beni *** *** adlı arkadaşım davet etmişti. Onun yurtla hiç bir alakası yok o da benim gibi iş adamıdır. 2013'ün başları gibi bu dini sohbetlere gitmeyi bıraktım. Ben hiç bir örgütsel toplantıya katılmadım. Ben sadece bahsettiğim gibi dini sohbete katıldım. Bank Asya'da hesabım vardır. Tam tarihini hatırlamıyorum ama 2003 senesinden beri kullandığım bir hesaptı. Ben şirketin yönetimine girdikten sonra şahıs hesabı açtım. Ben döviz bürosu sahibiyim. Benim hemen hemen bütün bankalarda hesabım vardır. Ben bahsettiğim gibi döviz bürosu sahibi olmamdan dolayı bütün bankalarda hem şahsi hem de şirket hesaplarım var. Benim bankalarla aramı iyi tutmak zorundayım. Bankalar bana müşteri yönlendirirdi. 2012'den sonra FOREX sistemini sadece katılım bankaları uygulamaya başladığı için ilk başta KuveytTürk daha sonra Albaraka Finans daha sonra da Türkiye Finans'la çalıştım. Bank Asya'da bu sisteme geçeceğini söylemişti. Ama geçmeyince ben şirket hesabı Bank Asya'da açmadım. Benim şahsi hesabım da eft-havale ücreti alınmasın diye açmıştım. Ben talimatla bir para yatırmadım. Talimatla para yatırmış olsam çok daha fazla parayı şirket hesabımdan yatırırdım. Ama bunlar normal bankacılık işlemleridir. Ben o dönemlerde KuveytTürk'le çalışmaya başladım. Ben günde 20-30 tane havale-eft yaparım. Havale-eft ücreti ödememek için bankaların bana koşulu hesabında mevduat bırakmamdır. 2014'ten sonra Albaraka Türk ve Türkiye Finans'ta da hesap açtım. Talimat ile yatırmış olsam çok daha fazlasını yatırırdım. Ben Bank Asya'da kendime hesap açmadım. Ancak katılım hesabı açmışlarsa o açılmıştır. Ben paramı kar payına yatırdım. Ekstradan bir hesap açmışlarsa açmışlardır. Ben o hesabı ek hesap olarak biliyordum. *** *** *** benim arkadaşımdır. Hem benim yakın arkadaşım olması hem de aramızda bir borç ilişkisi olmasından dolayı ona para gönderdim. *** *** adlı şahsı tanımıyorum. *** ***'dan 150.000 tl lik gelen para aynı gün Türkiye Finans'a yatmıştır. Bu işlem döviz satış işlemidir. Döviz bedeli olarak o para bana gelmiştir. Bu tarz işlemler diğer banka hesaplarımdan da yapılmıştır. Katıldığım dini sohbetlerde para toplama işlemi yoktu. Ancak gittiğimiz yurtta ilahiyatçı ve imam hatipçi öğrenciler kalıyordu. Sohbeti yapan hoca *** ***'di. Bu şahıs yurtta fakir öğrencilerin kaldığın söylüyordu. Dileyen arkadaşlar bu çocuklara hayırda bulunabilirsiniz demişti. Ben bu anlamda fakir çocuklara yardım bağlamında 3-4 kere para verdim. Onun haricinde kurban, bağış, burs vermedim. Her gittiğimiz toplantıda bu şekilde talep edilmiyordu. Bu talep 1-2 kez söylenmiştir. Her toplantıya aynı kişiler gelmiyordu. Bu yurt harici başka yerde dini sohbet veya başka bir toplantıya gitmedim. Benim çocuklarımdan büyük oğlum ilk başta Fatih Koleji'nde ilkokula başladı. Fatih Koleji de bahsettiğim *** beyin okuluydu. Bu bahsettiğim olay 2012'deydi. Daha sonra 2013'te ***ya'ya taşındık. Evimin arası Fatih Koleji'yle 30 kmydi. Uzak olduğu için evime yakın olan Yamanlar Koleji'ne aldırdım. Orada tek Yamanlar Koleji vardı. Diğer çocuğum ***'te Yamanlar Koleji'nde okula başladı. 2 sene orada okudular. İzmir Genç İş Adamları Derneği'ne 2008 yılında üye oldum. Ben döviz bürosu sahibi olduğumdan o zamanlarda bu dernek en popüler derneklerinden birisiydi. Üye profili hep ihracatçı ve ithalatçı iş adamlarından oluşmaktaydı. Ben işimi geliştirmek adına buraya üye oldum. Üye aidatı olarak resmi belgeli yıllık üye aidatları verdim. Son 2 ay 2016'ta yönetim kurulu başkanı

olarak seçildim. 2016 mart gibi *** bey işlerinden dolayı istifa etti. O istifa edince yönetim kurulu olarak toplanınca genç arkadaşlardan biri olarak bana teklif ettiler. Ben de o dönem başkan oldum. Üye olduktan sonra bu dernekte, örgüte yakın iş adamları olduğunu biliyordum. Başka görüşlü insanlarda dernek içerisinde vardır. İGİD'e üye olunca ESDEF'e de otomatik üye olunmuş oluyor. İGİD'in başkanı otomatik olarak ESDEF'in başkan yardımcısı oluyormuş. Bunu ben başkan olduktan sonra ESDEF'in genel sektereteri bana haber verdi. Ben bu derneğe hiç gitmedim. Benim arkadaşım olan Fatih Koleji'nin sahibi aynı zamanda İzmir Üniversitesi'nin de sahibi olan *** *** ile birlikte spor yapıyorduk. Arkadaşım olduğu için üyelerin de girebildiği bir spor kulübü olduğu için bu spor kulübüne beni üye yapmış olabilir. ***'ı tanıyorum. *** ***, *** ***'ı tanıyorum. Bu şahıslar benim arkadaşlarım. Bu gittiğim sohbetlerde de vardı. Bir kısmı da dernekten tanıyorum. *** *** bizim derneğin yönetim kurulundan tanıyorum. ***'yı tanımıyorum. *** ***'ı tanıyorum. *** ***'i de tanırım. ***'yı tanırım arkadaşımdır. ***'i tanımıyorum. *** *** ve *** ***'u tanırım onlar da arkadaşımdır. Mesela *** ve *** beyi sohbete gittiğini hatırlamıyorum ancak diğerlerinin yurtta gittiğim sohbet toplantılarına katıldığını hatırlıyorum. Ben mütevelli diye birşey bilmiyorum. Sadece bu şahısların toplandığı bir toplantı olmadı. Dini sohbet kimi çağırırlarsa onlar geliyordu. Tanımadığım şahıslar da vardı. Bahsettiğim şahıslar harici farklı şahıslar da gelebiliyordu. Yurt dışı olarak; 06/07/2016 tarihinde Letonya'ya Ramazan bayramı tatiliyle eşimin ailesi ve kendi ailemle beraber gittiğimiz bir Ramazan tatili programıydı. İtalya'ya *** bey ve kendi ailemde yapmış olduğumuz turistik geziydi. Ukrayna'ya *** olan şirketime Ukrayna'dan ceviz ithalatı yaptığım için ortağımla gitmiştim. Sırbistan'a ise iş adamları olarak küçük bir fuar gibi gittik. İkili iş görüşmeleri yaptık. Derneğimizin düzenlediği bir iş gezisiydi. İstanbul Cevahir Otel'de kalmamın sebebide otelde düzenlenen bir fuardan dolayıydı. O fuara Başbakanımız dahil bir çok kişi katılmıştı. Bosna Hersek'e ise biraz evvel ismini saydığım 5-6 arkadaşımla beraber gittiğimiz turistik geziydi. Bosna'da bir tane Türk üniversitesine gittik sadece üniversiteyi gezdik. Başka da birşey yapmadık. Başka gezilerimde hiç bir üniversite, yurt benzeri yerlere gitmedim. İzmir Kültürlerarası Diyalog Merkezi diye bir yer duymadım. Kesinlikle böyle bir para yatırmadım. O derneğin üyesi de değilim. 2011 yılında yönetim kurulu üyesiyken Afrika'ya yardım için derneğe yaptığım yardımlardır. Yetim çocuklar ile ilgili Bakanlık kapsamında organizasyon yapıldığı için Yeni Oluşum Derneği'ne bu bağlamda bağış yaptım. İpek Kültür ve Eğitim Vakfı'na para gönderdiğimi hatırlamıyorum. Gaziantep'teymiş. Şelale Özel Eğitim A.ş'ye gönderdiğim para ise çocuklarımın eğitim bedelidir. Zaman Gazetesi'ne belli bir dönemde, dini sohbetlere katıldığım dönemlerde üye olmuş olabilirim. Sızıntı ve Aksiyon'u hatırlamıyorum. İGİD üyesi olunca otomatikman TUSKON üyesi de olunuyor. Herhangi bir şekilde himmet, bağış, aktarma işlemleri olmadı. Benden böyle bir talepte bulunulmadı. Kesinlikle böyle birşey olmadı." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık *** bozma öncesi esas hakkındaki savunmasında **:** "Gittiğim sohbetlere dini saiklerle katıldım. Herhangi bir terör örgütüne bağlantılı olduğunu düşünerek gitmedim. Bu sohbetlerde neler yapıldığını, neler konuşulduğunu mahkemenizde ifade ettim. Bu sohbetlere gittiğim için çok pişmanım. Bu sohbetlerin terör örgütüyle alakalı olduğunu bilmiyorum. İş Adamları Derneği'ne müşteri kazanabilmek ve çevre edinebilmek amacıyla üye oldum. Bunların başıma geleceğini bilmiyordum. O derneğe de üye olduğum için pişmanım. Hayatım boyunca hiç bir terör örgütüyle bağlantım olmadı. Ben milliyetçi bir insanım. İki yıldır ceza evindeyim. Takdir mahkemenindir. Devletin adaletine sığınıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafi Av. *** *** *** bozma öncesi esas hakkındaki savunmasında **:** "Mütalaya karşı diyeceklerimizi yazılı olarak bildirdik. Müvekkilin İzmir Genç İş Adamları Derneği'ne ne sebeplerle üye olduğunu daha önce detaylı bir şekilde açıkladık. Spor Klubü Derneği'nin sadece spor yapma amacıyla kurulduğunu da belirttik. 3 ay olarak 20,000 lirayı hesapta tuttuğumuz Bank Asya bilirkişi raporunda belirtilmiştir ancak para 1.5 ay hesapta tutulmuştur. Bank Asya'da temdit edilen miktar 2000 TL'dir. Defalarca bu hesaba para yatırıldığı söylenmektedir. Müvekkil toplamda 15.957 TL para yatırmış ve bu parayı çocuklarının özel okul masrafları nedeniyle yatırılmıştır. Bank Asya raporunda sadece Bank Asya hesap ekstresi incelenmiştir. Sadece bunun üzerinden gidilirse bir çok hata yapılır. Kamu oyunda Bank Asya'ya destek vermek isteyen kişilerin evlerini arabalarını satarak bu bankaya destek verdikleri geçmektedir. Müvekkilin mal varlığında en ufak bir azalma yoktur, sürekli bir artış vardır. Bilirkişi raporunu kabul etmiyoruz. 2006 yatırılan paraların terör örgütüyle nasıl bir bağlantısı olabilir biz anlamıyoruz. Müvekkil mütevellinin tekil mi çoğul mu olduğunu dahi bilmemektedir. *** *** müvekkili 2007-2010 yılları arasında tanıdığını söylemiştir. Müvekkilin İGİD başkanlığı 2015 yılıdır. Daha önceki savunmalarımızı

aynen tekrar ederiz. Müvekkilin ByLock kaydı yoktur. Mütevelli kavramına müvekkil uymamaktadır. Öncelikle müvekkilin beraatine, mahkeme aksi kanaatteyse alt hadden ceza verilmesini talep ederiz. Müvekkil 2 yıldır tutukludur. Müvekkil ceza evindeyken çocuğu doğmuştur. Tahliyesini talep ederiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafi Av. *** *** bozma öncesi esas hakkındaki savunmasında **:** "Müvekkil bu celse de net bir şekilde tavrını koymaktadır. Kendisi örgütün terör örgütü olduğunu bilmediğini, bilseydi bu örgütle irtibat ve iltisakının olmayacağını, pişman olduğunu beyan etmiştir. Toplumumuzda şu anda da cemaatler bulunmaktadır. Fethullah cemaati de o dönem şu anki cemaatler gibi gözüküyordu. Bu cemaate devlette yardım etmişti, arsalar tahsis etmiş okullarına referans olmuştu. Müvekkil de dini hassasiyetleri nedeniyle dini sohbetlerine katılmışsa da bunun arkasında devlete isyan etme, hükümeti ve devleti ortadan kaldırma gibi amaçlarla örgütün yanında yer almadığını beyan etmiştir. Müvekkilin suç işleme konusunda bilgisi yoktur. Müvekkil gittiği sohbetlerde hükümeti devirmeyi, meclisi lağvetme gibi düşüncelerle suç işleme kastı olup olmadığını tesbit etmek gerekmektedir. Müvekkilde böyle bir suç işleme kastı yoktur ve böyle bir suçun işleneceğinden de haberdar değildir. Müvekkilin üye olduğu dernekler ticari kuruluşlardır. En reveşta olan meslek kuruluşlarından sayılıyorlardı. İtibarlı bir kuruluş olmaları nedeniyle müvekkilin bu derneklere üye olması ve yönetimde yer alması terör örgütü üyeliği ile alakasızdır. Sohbetlere katıldığını müvekkil kendisi de beyan etmiştir. Ancak bunlara çok sık olarak katılmadığını, dini saiklerle bu sohbetlere katıldığını beyan etmiştir. Babasıyla birlikte cami yaptırmıştır, birlikte çeşme yaptırmışlardır. Çeşmenin adı da Atatürk çeşmesidir. Bunlarla ilgili resimleri dosyaya ibraz ediyoruz. Müvekkil bu oluşumun içinde sohbete katılması vb. benzeri yakınlık göstermesinden dolayı son derece pişman olmuştur. İki yılı aşkın tutukludur. Müvekkilin içinde bulunduğu durumları geçen celse de ifade etmiştik. Kendisi ceza evine düştüğünde eşi doğum yapmıştır ve bir çocuğu olmuştur. Asgari hadden verilecek ceza üzerinden infazı gereken ceza da göz önüne alındığında tutukluluğun sürdürülmesinin adilane olmayacağını düşünüyoruz. Müvekkilin öncelikle beraatine, tahliyesine, bi hakkın tahliyesi uygun görülmediği uygun bir adli kontrol şartıyla tahliyesini talep ederiz." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık *** bozma sonrası esas hakkındaki savunmasında**:** Ben aşamalarda yaptığım tüm savunmalarımı tekrar ederim. Benim bu örgütle hiç bir alakam, iltisakım yoktur. Üzerime atılı olan silahlı terör örgütü üyeliği suçunu asla kabul etmiyorum. Beraatimi talep ediyorum. "şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafii Av. *** bozma sonrası esas hakkındaki savunmasında**:** Esas hakkındaki mütalaya karşı savunmamızı hazırlamamız için süre talebimiz yoktur. Savunmamızı yapacağız. Bozma ilamı gayet net bir şekilde müvekkilin eylemlerini nitelendirmiş, müvekkilin eylemlerinin suç sayılacak hususlar içermediğini belirtmiştir. Örgüte yönelik bir iltisakını, örgüte yönelik bir üyeliğinin tespit edilemediği hususlarını belirtmiştir. Biz söz konusu olayda gerek bozma öncesi gerek bozmadan sonra dinlenen tanık beyanlarında; gizli tanığın görgüye dayalı hiç bir beyanının olmadığı, sadece duyumdan ibaret soyut beyanları bulunduğundan müvekkilin cezalandırılmasına yetecek kesin ve net delillerin olmadığı bu nedenle bozma kararı doğrultusunda beraat kararı verilmesini talep ederiz. "şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanıktan son sözleri sorulduğunda**:** Beraatimi talep ederim. "şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER:

Yargıtay 3.Ceza Dairesinin 18.10.2023 tarih ve 2021/20436 esas 2023/7548 karar sayılı ilamı,

Yurt genelinde yapılan soruşturmalar kapsamında sanık hakkında herhangi bir bilgi, beyan olup olmadığı hususunda TEMBİS sistemi üzerinden araştırma yaptırılması için Emniyet Genel Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğüne yazılan müzekkereye cevap verildiği, tanzim edilen 28/05/2024 tarihli araştırma tutanağının mahkememize gönderildiği, tutanakta sanığın ifadesinde isminin geçtiği şahısların gönderildiği

Tanık anlatımları

GİZLİ TANIK KUYU BEYANINDA: İlk ifademin üzerinden uzun zaman geçmiştir. O ifadelerimin aynılarını tekrar ederim. İfademin okunmasını isterim. dedi.

Gizli tanığın ifadesi okundu, soruldu: Aynen tekrar ederim, ifadelerim geçerlidir. Ben 28. katta yapılan toplantıları anlatırken söyledim ancak toplantının zamanını hatırlamıyorum. Sanık ile ilgili bilgim görgüm bundan ibarettir. dedi.

TANIK * *** BEYANINDA**: "2010-2011 yılından sanığı tanırım. O zamanlar mütevelli grubundaydı. Bende muhasebe, çay, çorba işlerine bakıyordum. 2011 yılından sonra görüşmedik. Orada görevli olduğum için bende çalışan olarak orada bulunuyordum. O mütevelli toplantıları Murat Güzelyalı Yurdu'nda olurdu. Bu mütevelli grubu Hatay Bölge mütevellisi olarak gözükürdü. Bu mütevelli grubu dışında Hatay ilinde başka mütevelli grupları da vardı. Daha üst mütevelli grubu bulunmaktaydı. Hatırladığım kadarıyla *** ***, *** vardı. Bu mütevelli grubunun sorumlusu *** ***'di. Bu 2010-2011 yıllarına ilişkindir. Daha sonrasında *** *** geldi sonrasını ise bilmiyorum. Bu mütevelli grubunda dini sohbetler yapılırdı. Mütevellide pek para toplama olmazdı. Çok nadir olurdu. Bölge imamları çalıştığımız yere, ofise mütevelliden aldıkları paraları getirirlerdi. Sanıkla 2010 yılında tanıştık. 2011 yılında gelmeyi bıraktı. Daha sonra bende gitmeyi bıraktığım için ne olduğunu bilmiyorum. Mütevelli grubu haftada bir defa Pazartesi günleri olurdu, dini sohbetler yapılır, risale okunurdu. Varsa yurdun ihtiyaçları falan söylenirdi. Bölge imamı bunu söylerdi. Yardımcı olabilecek varsa olurdu. Ben bu mütevelli grubunda birkaç sefer nadiren para toplama işi yaptım. Bölge imamı söylerdi. Bizde verilen paraları toplardık. Bu paraları *** ***'e teslim ederdim. Bölge imamı birkaç defa bana para getirmişti. Bu *** beyden dedi. Ancak direk kendisinden almadım. 2011'den sonra ayrıldım. 2011'de de sanık toplantılara hemen hemen hiç gelmedi. Kızgınlığını biz bilemeyiz. Biz çalışanız. Onu bölge imamları bilirdi. Sohbete girdiğimizde telefonlar toplanmazdı. Kapatmak isteyen varsa kapatırdı. Haftada bir defa o toplantılarda karşılaştık. Sanığı başka yerde görmedim. Ayda 4 defa oluyorsa bunun 2 sine anca geliyordu. Senede toplasak 13-15'i geçmezdi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK * *** *** BEYANINDA**: "Ben *** beyle çok uzun süre çalışmadım. *** bey bizim derneğimizin başkanı olarak başlamıştı. Ben orada derneğin maillerini, telefon ve SMS benzeri şeylerinin tasarım işini yapıyordum. İzmir Genç İş Adamları Derneği'nden tanırım. Onun haricinde federasyonda delegeydi. Onun haricinde fazla birşey bilmiyorum. Ben hiç mütevelli grubu ve toplantılarına katılmadım ve orada da görmedim. Mütevellide olup olmadığı hususunda bir bilgi sahibi değilim. Haftada bir dernek toplantısı olurdu onda da derneğin iş akışı görüşülürdü." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK * *** BEYANINDA**: "Sanıkla İGİD derneğinde beraberdik. Bende İGİD'in yönetim kurulundaydım. Benim dönemimde *** bey başkandı. Daha sonrasını bilmiyorum. Biz İGİD olarak toplantılara katılıyorduk. Ben 2013 yılında İGİD'ten ayrıldım. Resmi olarak 2014 olarak gözüküyor. 2013'e kadar yönetim kurulu toplantılarına katıldık. Sanığın örgüte maddi yardım sağlayıp sağlamadığı hususunda bir bilgim yoktur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK * *** TALİMATLA ALINAN BEYANINDA**: "Ben olay ile ilgili olarak daha önce detaylı olarak beyanda bulunmuştum. Aynen tekrar ederim. Benim hakkımda devam eden Terör Örgütüne Üye olmaya ilişkin kovuşturma devam etmektedir. *** isimli şahsı 2008-2010 yıllarında ***'nun İGİD'e başkan olduğu dönemlerde tanırım. O dönemde *** yönetim kurulu üyesiydi. Yönetim kurulu üyeleri örgüt talimatı çerçevesinde mütevellilerden seçilirdi. ***'i İzmir'in Hatay bölgesinde mütevelli heyeti üyesiydi. *** daha sonra İGİD'e Başkan oldu. Başkan olduğu dönemde 17-25 Aralık'tan sonraki sürecinden sonra olduğunu bilmekteyim. *** bu derneğin son başkanıydı. Bir dönem ***'in Derneğin mali işleri ile ilgilenen muhasip üye konumunda olduğunu biliyorum. Şahıs ile ilgili olarak bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Tanıklık ücreti talebim de yoktur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK * *** BEYANINDA :** Sanığı Murat Güzelyalı Yurdu'nda gördüm. Ben bu yurda devamlı gitmiyordum o da devamlı gelmiyordu ancak kendisini 10-15 kere gördüm. Burada yapılan sohbetler genel sohbetlerdi, mütevelli kelimesi kullanılmıyordu. Bize mütevelli demiyorlardı, gittiğim yerin Üçkuyular Mütevellisi olduğunu emniyette söylemişlerdi. Üçkuyular Mütevellisi olarak Murat Güzelyalı Yurdu'nda yapılan sohbetlere denildiğini emniyette öğrendim, biz sohbetlere giderken buradaki sohbetlere mütevelli sohbeti denilmiyordu. Sohbet esnasında himmet, kurban ve para toplama olayı olmuyordu, sadece dini sohbet oluyordu. Sohbetlerde Bank Asya'ya para yatırın çağrısı da yapılmadı. Sanığı bu sohbetlerde 17/25 Aralık 2013 tarihi öncesi görüyordum ancak sonrasında görüp

görmediğimi hatırlamıyorum. Sanığın başka sohbetlere katılıp katılmadığını bilmiyorum. Sanığın Genç İş Adamları Derneği'nde başkanlık yaptığını biliyorum, başka bir detay bilmiyorum, dedi.

Tanığa yargılandığı dava dosyasında alınan beyanları okundu, soruldu : Polis gittiğim bu sohbetlerin mütevelli sohbletleri olduğunu söylediği için bilgi verirken bu nedenle mütevelli olarak bahsettim, bu yurda gelenler mütevellidir diye Pamukçu Yurdu'nda sohbete giderken bize o dönem söylenmişti ancak bu söylemi yurda gelen söylemedi, dışarıdakiler söyledi. Pamukçu Yurdu'nda sanığı hiç görmedim, sanığı Murat Güzelyalı Yurdu'nda gördüm, Murat Güzelyalı Yurdu'nda 1-2 saat dini sohbet yapıldıktan sonra dağılıyorduk. Sohbette kurban yardımı istenilmiyordu, iş yerime gelerek isteniliyordu. O dönem gittiğim bu sohbetlerin mütevelli olduğunu bilmiyordum. 2016 yılına kadar Murat Güzelyalı Yurdu'nda yapılan sohbetlere katıldım. Yanlış hatırlamıyorsam Murat Güzelyalı Yurdu'nda sanığı en son 2016 yılından biraz önce bir tarihte gördüm. Sanığın yapıya yardımda bulunup bulunmadığını bilmiyorum, dedi.

TANIK * *** BEYANINDA :** Dini günlerde bizi ismini hatırlamadığım bir yurda davet ediyorlardı. Sanığı bu yurtta görmüş olabilirim ya da kuyumcular çarşısında karşılaşmış olabilirim. Kendisini gördüğüm tarihleri hatırlamıyorum. Bu yurda kandil gecelerinde, dini günlerde davet ediyorlardı, yemek yiyorduk, yemekten sonra mevlüt okunuyordu. Bu sohbetlerde sohbetin sonuna kadar durmuyordum. Sanığın kurban, para, himmet toplama gibi faaliyetine şahit olmadım, dedi.

TANIK * BEYANINDA :** Ağır bir kalp ameliyatı geçirdim, bu nedenle hafızam kötüdür. Sanığı İzmir Genç İş Adamları Derneği'nde sekreter olarak çalıştığım süreçte derneğe gelip gittiği için tanırım, gelip gittiği yılları hatırlamıyorum. Çalıştığım süreçte sohbet, toplantı ya da mütevelli toplantıları yapıldığına dernek kapsamında hiç rastlamadım. Sanığın ESİDEF ve İZGİAD'daki görevleri hakkında bilgi sahibi değilim. Çalıştığım dönemde sohbet toplantısına ya da mütevelli toplantısına katılmadım. Sanığın yapı kapsamında mütevelli sohbetlerine katılıp katılmadığını, para toplayıp toplamadığını bilmiyorum, dedi.

Tanığa hazırlıkta alınan ifadesi ve teşhisi okundu, soruldu : Sanık 2010 - 2011 yıllarında İGİD isimli dernekte sohbetlere katılan şahıstır. Bana okuduğunuzda hatırladım, doğrudur, dedi.

TANIK * BEYANINDA :** Murat Güzelyalı Yurdu'nda yapılan çay sohbetlerinde sanığı görmüşlüğüm olmuştur. Bir de başımızda hoca diye tabir ettiğimiz şahıslar bizlere A4 büyüklüğünde bir kağıttan bir şeyler okuyordu. Katıldığım sohbet grubu 10-12 kişi arasındaydı bazen bu sayı düşebiliyordu. Biz bu sohbetlere mütevelli olarak değil çay sohbeti olarak gidiyorduk. Sohbetlerde kurban adı altında para talep eden olmuyordu. İş yerime geliyorlar, burs ya da kurban parası istiyorlardı. 2013 yılından sonra ara sıra sohbetlere gidiyordum ancak çok sık gitmedim. 2013 yılından sonra katıldığım sohbetlerde sanığı görüp görmediğimi hatırlamıyorum. Sanığın İzmir İş Adamları Derneği ve ESİDEF'teki görevlerine dair bir bilgim yoktur. Bana sorduğunuz *** *** da çay sohbetlerine gelirdi. Katıldığımız sohbetlerin mütevelli sohbeti olup olmadığını bilmiyorum, biz bu sohbetlere çay sohbeti adı altında katıldık. Bazen sohbetlerde Fethullah Gülen'in videoları izletiliyor, kitap okunuyor bazen de ellerindeki kağıt üzerinden sohbet veriyorlardı. Gazete aboneliği noktasında talepte bulunuyorlardı ancak dediğim gibi kurban, burs adı altında para talep edilmesi olayı sohbet esnasında değil iş yerime gelerek yapılıyordu. Direkt olarak bana kurban parası vereceksin denmiyordu gönüllü olursam verebileceğim söyleniyordu. Murat Güzelyalı Yurdu'nda bizden başka sohbet grubu olup olmadığını bilmiyorum. O dönemlerde bize mütevelli olduğumuz söylenmemişti, dedi.

TANIK * *** BEYANINDA :** Önceki beyanlarım geçerlidir, dedi.

Tanığa hazırlıkta alınan 24/02/2018 tarihli ifadesi okundu, soruldu : Sohbetler mütevelli sohbetleri değildi, Kadir gecesinde, özel gecelerde oturuluyordu, namaz kılınılıyordu, katılımın 300-500 kişi olduğunu hatırlıyorum, hep aynı kişiler katılmıyordu. İş adamlarının katıldığı, yaşadıklarını anlattığı programlar oluyordu. İGİD'in yaptığı toplantı vardı, ailecek oraya gittik. Mütevelli kavramını ben mahkemelerde duydum, öncesinde haberdar değildim. İş yerime gelerek kurban bağışı talep edilmişti, ben de kurban bağışı yapıyordum ancak diğerlerinin yapıp yapmadığını bilmiyorum. Emniyet ifademde baskı altındaydım, hiç bir zaman mütevelli grubu olarak hareket etmedik. 17/25 Aralık 2013 tarihi sonrası bu toplantılar devam etmedi. Sanığın İGİD üyesi olup olmadığını bilmiyorum, dedi.

TANIK * *** BEYANINDA :** Sanığı İzmir Genç İş Adamları Derneği'nden tanırım, 2009-2011 yılları arasında bu dernekte üyeydim, daha sonra belediye meclisi üyesi olmam hasebiyle bu derneğe bir daha da gitmedim. İdari binada tarım konferansları vardı sadece bunlara katıldım. Herhangi bir mütevelli toplantısına katılmadım. Sanığın İGİD üyeliğinin devam edip etmediğine dair bir bilgim yoktur, dedi.

TANIK * *** BEYANINDA :** Güzelyalı Öğrenci Yurdu'nda zaman zaman kandil gecelerindeki toplantılarda sanığı bir kaç defa görmüşlüğüm olmuştur. Bu toplantılar 2011-2012'li yıllarda olmuştur. Kendisinin babası da kiracım olur bu nedenle de kendisini tanırım. İzmir Genç İş Adamları Derneği'nin yönetim kurulu üyesiydim, sanık da yönetim kurulu üyesiydi. Üçkuyular Mütevelli Grubu diye bir grupta bulunmadım. Sadece kandil geceleri yapılan toplantılara katıldım. Bu toplantılara 400-500 kişi katılırdı, sohbet şeklinde geçiyordu. Toplantılarda para ve burs talebi olmazdı, dedi.

TANIK * BEYANINDA :** Mütevelli kavramını duruşmalarda duydum, öncesinde bilgi sahibi değildim. 2011-2013 yılları arasında Yeşilyurt'ta Güzelyalı Yurdu'nda özel günlerde davet edildiğimiz sohbet toplantılarına katılırdım. Bu toplantılar çok kalabalık olurdu. Toplantıda herhangi bir para talebinde bulunulmazdı. Kur'an okunur, namaz kılınırdı. 17/25 Aralık 2013 tarihinden sonra bu sohbetlere katılmadım. İGİD'in yaklaşık 10.000 üyesi vardı, ben de üyesiydim, dijital baskı işi yaptığım için buraya üye oldum. Sanığı da İGİD'de görmüştüm. İGİD'de her zaman iş adamı olarak işler yaptık. Bunun dışında bir faaliyette bulunmadık. Herhangi bir mütevelli tarzı toplantıya katılmadım, sanığı da böyle bir toplantıda görmedim, katıldığım toplantılar genel sohbet toplantılarıydı, dedi.

İl Dernekler Müdürlüğü'nün 14/08/2017 tarihli yazısı,

17/04/2018 tarihli MASAK raporu,

09/07/2018 tarihli Bank Asya bilirkişi raporuna göre;

FETÖ/PDY'nin finansal işlemlerinin yoğunlaştığı ve örgüt tarafından kullanılan Bank Asya'nın mali yapısının bozulması üzerine örgüt tarafından yapılan çağrı üzerine örgüt üyelerince özellikle Ocak/2014'den sonra yoğun şekilde hesap açılmaya, hesabı olanların ise hesaplarına para yatırarak hesap bakiyelerini artırmaya başlandığının idari ve adli soruşturmalar ile de kesinlik kazandığı,

Sanığın Bank Asya'daki hesabının açılış tarihinin eski olmasına rağmen, 2012 ile 2014 yılları arasında hiç bir işlem yapmadığı,

Sanığın Ocak/2014 tarihinden sonra Bank Asya'daki hesaplarında hareketliliğin artmaya başladığı, bu kapsamda sanığın Bank Asya hesabına 22/01/2014 tarihinde 20.000 TL'siyatırdığı ve bu parayı yaklaşık 3 ay hesapta tuttuğu, ayrıca sanığın 11/09/2014 tarihinde 35.000 TL'lik katılım hesabı açarak bu hesabı tam 1 yıl boyunca her ay vadesi doldukça temdit ettiği,

Sanığın Bank Asya'daki hesaplarının ay sonu hesap bakiyelerinin aylık gelişimi incelendiğinde; Aralık/2013 ay sonunda hesap bakiyesinin bulunmadığı, Ocak 2014 ay sonundaki 20.000 TL'lik hesap bakiyesinin ise; hesabına para yatırmak, Kuveyt Türk Katılım Bankası'ndaki hesabından EFT ile para aktarmak, katılım hesabı açmak ve 1 yıl boyunca temdit etmek işlemleri yaptığı hususları tespit edildiğinden, Sanığın Bank Asya'da yaptığı işlemlerin Bank Asya'ya mali açıdan destek olmak amacıyla yapılan işlemlerden olduğu ve sanığın bu amaçla hesap bakiyesi artışı sağladığı (Ocak/2014 hesap bakiyesi artışı 20.000 TL'si, Eylül/2014 ayı hesap bakiyesi artışı 50.900 TL'si, Ekim/2014 ile Mart/2015 arasında ise ortalama 35.000 TL'si) görüş ve kanaatine varıldığı bildirilmiştir.

Yurda giriş çıkış ve konaklama kayıtları,

25/08/2016 tarihli yakalama, üst arama ve ev arama tutanağı

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, KABUL ve GEREKÇE :

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 15.12.2017 tarih ve 2017/46778 esas sayılı iddianamesinden sanık hakkında silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan dolayı kamu davası açıldığı, mahkememizce dosyada mevcut bilgi belgelerin birlikte değerlendirilmesi sonucu 23.07.2018 tarih ve 2017/201 esas 2018/270 karar sayılı kararıyla sanık hakkında atılı suçtan mahkumiyet kararı verildiği, dosyanın süresi içerisinde istinaf edilmesi üzerine İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 18.Ceza Dairesinin 07.05.2019 tarih ve 2018/1159 esas 2019/694 karar sayılı kararıyla başvurunun reddine dair karar verildiği, karara karşı süresi içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulması sonucu Yargıtay 3.Ceza Dairesinin 18.10.2023 tarih ve 2021/20436 esas

2023/7548 karar sayılı kararıyla mahkememiz kararının bozulmasına karar verildiği, dosyanın 2023/218 esasına kayden yeniden kovuşturmaya başlandığı anlaşılmıştır.

Sanığın üzerine atılı suça ilişkin yapılan hukuki değerlendirmede;

Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 2016/7162 E., 2017/4786 K. sayılı ilâmında açıklandığı üzere fethullahçı terör örgütü/paralel devlet yapılanması (FETÖ/PDY); dini, istismar ederek paravan olarak kullanan, din dışı dünyevi emellerine ulaşma aracı haline getiren, siyasi, ekonomik ve toplumsal yeni bir düzen kurma tasavvuruna sahip örgüt liderinden aldığı talimatlar doğrultusunda hareket eden, bu amaçla öncelikle güç kaynaklarına sahip olmayı hedefleyen, güçlü olmak ve yeni bir düzen kurmak için şeffaflık ve açıklık yerine büyük bir gizlilik içerisinde olmayı şiar edinen, gizlilikten görünmez bir duvar inşa edip bu duvarın arkasına saklanan, böyle bir örgütlenmenin olmadığına herkesi inandırmaya çalışarak ve bunda başarılı olduğu ölçüde büyüyüp güçlenen, bir yandan da bu düşman üzerinden mensuplarını motive eden, "Altın Nesil" adını verdiği kadrolarla sistemle çatışmak yerine sisteme sahip olma ilkesiyle devlete tabandan tavana sızan, bu kadroların sağladığı avantajlarla devlet içerisinde belli bir güce ulaştıktan sonra hasımlarını çeşitli hukuki görünümlü hukuk dışı yöntemlerle tasfiye eden, böylece devlet aygıtının bütün alt bileşenlerini ünite ünite kontrol altına almayı ve sisteme sahip olmayı planlayıp, ele geçirdiği kamu gücünü de kullanarak toplumsal dönüşümü sağlamayı amaçlayan sui generis özelliğe sahip bir suç örgütüdür.

Örgütün türü ve niteliği açısından değerlendirme yapıldığında; örgütün kurucusu, yöneticileri ve üyeleri arasında sıkı bir hiyerarşik bağın mevcut olduğu, gizliliğe riayet edildiği, illegal faaliyetleri gizleyebilmek için, hiyerarşik yapıya uygun hücre sistemi içinde yapılanarak, grup imamları tarafından emir talimat verilmesi, üyeleri arasında haberleşmenin sağlanması için By-Lock gibi haberleşme araçlarının kullanıldığı, görünür yüzüyle gerçek yüzü arasındaki farkın gizlendiği, amaca ulaşabilmek için yeterli eleman, araç ve gerece sahip olduğu, amacının Anayasada öngörülen meşru yöntemlerle iktidara gelmek olmayıp, örgütün yarattığı kaos ortamı sonucu, demokratik olmayan yöntemlerle cebir şiddet kullanmak suretiyle parlamento, hükümet ve diğer Anayasal kurumları fesih edip iktidarı ele geçirmek olduğu, bu amacla, Polis ve Jandarma teşkilatı, Milli İstihbarat Teşkilatı ve Genel Kurmay Başkanlığı gibi kuvvet kullanma yetkisini haiz kurumlara sızan üyeleri vasıtasıyla, kendisinden olmayan güvenlik güçlerine, kamu görevlilerine, halka, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Meclis binası gibi simge binalar ve birçok kamu binasına karşı ağır silahlarla saldırıda bulunmak suretiyle amaç suçu gerçekleştirmeye elverişli öldürme, yaralama gibi çok sayıda vahim eylem gerçekleştirildiği, FETÖ/PDY'nin küresel güçlerin stratejik hedeflerini gerçekleştirmek üzerine kurulan bir maşa olarak, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türkiye Cumhuriyeti Devletini ve varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini yıkmak ve daha sonra ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini bozmak amacıyla kurulmuş bir terör örgütü olduğu kabul edilmiştir. Bu örgüt, kuruluşundan 15 Temmuz 2016 tarihine kadar geçen süreçte örgüt lideri Fethullah Gülen tarafından belirlenen ideolojisi doğrultusunda amaçlarını gerçekleştirmek üzere eylem ve fikir birliği içinde hareket etmiştir. Gerçekleştirdiği eylemlerde kullandığı yöntem, bir kısım örgüt üyelerinin silah kullanma yetkisini haiz resmi kurumlarda görevli olmaları ve bu silahlar üzerinde tasarrufta bulunma imkanlarının varlığı, örgüt hiyerarşisi doğrultusunda emir verilmesi halinde silah kullanmaktan çekinmeyeceklerinin anlaşılması karşısında, tasarrufunda bulunan araç, gereç ve ağır harp silahları bakımından TCK'nın 314/1-2 maddesi kapsamında silahlı bir terör örgütü olduğu anlaşılmıştır.

Fethullahçı Terör Örgütünün silahlı bir terör örgütü olduğu konusunda hiçbir tereddüt bulunmamaktadır. Örgüt legal görünüm altında dernek, sendika gibi sivil toplum örgütleri vasıtasıyla toplum içinde örgütlenmeye çalışarak illegal faaliyetlerini perdelemeye çalışmanın yanında, aynı zamanda açıklanmaya çalışıldığı üzere devletin sivil ve resmi tüm kurumlarına da sızma faaliyetlerini devam ettirmiştir. Sivil toplum örgütlerinde örgütsel faaliyetlerini toplantı adı altında yürüttüğü gibi, üyelerinin ev ve iş yerlerinde dahi bu tür örgütsel toplantıları yaptığı, bununla da kalmayıp toplantılara katılan üyelerden örgüt jargonunda himmet olarak adlandırılan paralar da toplamak suretiyle örgüte finansal destek sağladığı anlaşılmaktadır. Örgütün kendi üyelerini değişik sektörlerde finanse etmek için Asya Katılım Bankası A.Ş.'ni kurdurduğu ve bu nedenle 2014 yılı Ocak ayı içerisinde kamuoyuna yansıdığı üzere örgüt lideri Fethullah Gülen'in kısaca

"Varınızı yoğunuzu satın Bankasya'ya yatırın" şeklindeki talimatı üzerine örgüt üyelerinin arabalarını satarak, başka bankalardan kredi çekerek ve benzeri şekillerde para yatırdıkları, katılım hesapları açtırdıkları bilinmektedir.

Silahlı terör örgütü üyesi, örgütün amaçlarını benimsemiş olup, örgüt bütünlüğü içerisinde ve hiyerarşik yapıya dahil olarak örgüt tarafından verilen görevleri her zaman için yerine getirmeye hazır vaziyette bekleyen, kendi iradesiyle hareket etmeyip örgüt iradesini benimsemiş ve bunu kendi iradesinin önününe geçirmiş olan kişidir. Örgüt üyesi ile örgüt arasında organik bir bağın bulunması ve üyenin faaliyetlere katılması gerekmektedir.Örgüte sadece sempati ile bakılması örgüt üyeliği için yeterli olmayacaktır. Faaliyetler değişik şekillerde ve görünümlerde olabilecektir. Örgüt üyesi her zaman için kendisini emir ve talimat almaya hazır hisseden, sorgulamadan hareket eden kişidir. Bilindiği üzere silahlı terör örgütüne üyelik suçunun oluşabilmesi bakımından üyeyle örgüt arasında organik bir bağın bulunması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk arz eden eylem ve faaliyetlerin bulunması gerekmekle birlikte bazı durumlarda olayın niteliği, işleniş şekli, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, eylemin gerçekleştiği yer, zaman ve şartlar ile sanığın dış dünyaya yansıyan davranışları dikkate alındığında kural olarak belirtilen süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özellikleri olmasa dahi sadece örgüt üyeleri tarafından işlenebilecek olan suçu işleyen sanıkların bu nedenle tek bir fiille dahi olsa örgüt üyesi kabul edilmesi mümkün olabilecektir.

Bu değerlendirme kapsamında somut olay incelendiğinde;

Dosya kapsamında mevcut sanığın iddia ve savunmaları, tanık beyanları, kolluk araştırmaları ile delil niteliğine sahip bilgi ve belgelerin Yargıtay 3.Ceza Dairesinin bozma ilamı doğrultusunda yapılan incelemesinde;

Sanık ***'in İzmir Ayakkabıcılar Çarşısı'nda ticaret ile uğraştığı, dosya kapsamına göre Türkiye İşadamları ve Sanayiciler Konfederasyonu (TUSKON) çatısı altında faaliyet gösteren Ege ve Batı Akdeniz Sanayici ve İşadamları Dernekleri Federasyonu (ESİDEF)'na bağlı İzmir İşadamları Derneği, İzmir Genç İşadamları Derneği ve İzmir Sanayici ve İş Kadınları Derneği isimli derneklerin bulunduğu, söz konusu konfederasyon, federasyon ve derneklerin tamamının FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne iltisaklı oldukları gerekçesiyle 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kapatıldığı,

Sanık ***'in İzmir Genç İş Adamları Derneğine 2008 yılında üye olduğu, yönetim kurulu üyeliği yaptığı, tanık *** ***'nın beyanından anlaşıldığı üzere ESİDEF'e bağlı derneklerin başkanlarını il abilerinin belirlediği, sanığın bu şekilde 27/05/2016 tarihi itibariyle İzmir Genç İş Adamları Derneği yönetim kurulu başkanı olarak görevlendirildiği, yine 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kapatılan İzmir Üniversitesi Spor Kulubü Derneğine üye olduğu,

MASAK raporu göre ; FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile iltisaklı olduğu tespit edilen İzmir Genç İşadamları Derneği'ne 10/08/2011- 12/08/2011 tarihileri arasında toplam 4.500,00 Türk lirası para gönderdiği,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle kapatılan Yeni Oluşum Derneği'ne 15/12/2011-26/02/2015 tarihleri arasında toplam 3.632,00 TL para gönderdiği,

FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibatı nedeniyle 667 sayılı KHK ile faaliyetlerine son verilen Şelale Özel Eğitim A.Ş.'ne 01/10/2013 tarihinde "*** *** Ve *** İçin Eğitim Bedeli" açıklamasıyla 20.000,00 TL gönderdiği,

Sanığın 13/05/2015 tarihinde hakkında halen FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile ilgili olarak yakalama emirleri bulunan ve firari olan *** TCKN *** *** adlı şahıstan Bank Asya üzerinden kendi Bank Asya hesabına 150.000,00 TL havale aldığı ve aynı gün parayı Türkiye Finans Katılım Bankası nezdindeki şirket hesabına aktardığı,

07/04/2015, 14/05/2015 ve 22/10/2013 tarihlerinde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü şüphelilerinden *** *** ***'dan toplam 25.815,00 TL EFT aldığı,

Bankasya bilirkişi raporuna göre; sanığın bakiyesini arttırma ve bankaya gelir kazandırma gayreti içerisinde olduğu,

Tanık *** ***'ın sanığın İzmir Hatay ili olarak adlandırılan üst gurubun ana mütevelli grubunda mütevelli olarak bulunan şahısların arasında yer aldığını, tanık *** ***'nın sanığın İGİD'in son dönem yönetim kurulu başkanı ve Örgütün Hatay ilinin mütevellisi olduğunu, tanık *** ***'ın ifadesinde Yeşilyurt'ta bulunan bir

yurtta sohbete gittiğini, sohbette genelde öğrenci ve yurt faaliyetlerinden bahsedildiğini, sohbette sanığın da bulunduğunu beyan ettiği, sanığın da dini sohbetlere katıldığı yönünde beyanları bulunduğu,

Yargıtay 3.Ceza Dairesinin bozma ilamı sonrası tespit edilen tanıklardan *** ***, *** ***, ***, ***, *** ***, *** ***, *** ***, ve ***'nın beyanlarının 17/25 Aralık 2013 tarihinden önceki bir dönemi kapsadığı, gizli tanık Kuyu'nun anlatımlarının ise cezaevi döneminde sanık tarafından anlatılan hususlar olduğunu, beyanların duyumdan ibaret olduğunu beyan ettiği, sanığın gizli tanık Kuyu'nun anlatımlarını kabul etmediği hususu ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde,

Yargıtay 3.Ceza Dairesinin 18.10.2023 tarih ve 2021/20436 esas 2023/7548 karar sayılı bozma ilamı doğrultusunda; sanığın aşamalarda istikrarlı biçimde ortaya konulan ve aksi kanıtlanamadığı gibi diğer delillerle de desteklenen savunmalara göre, esnaf olması itibariyle iş çevresi edinme adına tanıştığı örgüt mensupları vasıtasıyla örgütle iltisaklı derneklerde üye olup görev alan ve örgütün nihai amacının açıkça ortaya konulmaya başlandığı, kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden önce örgütsel içeriği de tespit edilemeyen dini içerikli toplantılara katılmaktan ibaret eylemi dışında, konumu, samimi olarak ikrar ettiği olay ve olguların tarihi itibariyle örgütün hiyerarşik yapısına kastla ve organik bağ ile dahil olduğu hususunda delil elde edilemeyen sanık hakkında 5237 sayılı Kanun'un 30 uncu maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen hata hükümlerinin uygulanması gerektiği anlaşılmakla sanık hakkında TCK'nin 30.maddesi yollamasıyla CMK'nin 223/2-c maddesi gereğince atılı suçtan kast yokluğundan beraatine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

H Ü K Ü M :*Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;*

1-Her ne kadar sanık ******* hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezalandırılması istemiyle Mahkememize kamu davası açılmış ve silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezalandırılması talep edilmiş ise de; sanık hakkında Yargıtay 3. Ceza Dairesinin kararı doğrultusunda bozma ilamına uyularak fiilin icrası sırasında suçun kanuni tanımındaki maddi unsurları bilmeyen sanık hakkında kasten hareket ettiğinin kabul edilemeyeceği değerlendirilmekle TCK 30/1 maddesine uygun şekilde sanığın isnat edilen eylem nedeniyle CMK 223/2-c maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

2-Yargılama masraflarının kamu üzerinde **BIRAKILMASINA,**

3-5320 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanunun 16/1 maddesi gereğince; kesinleşecek kararın soruşturmada görev alan kolluk birimlerine **GÖNDERİLMESİNE,**

4-Sanığın mal varlığı üzerinde tedbir var ise **KALDIRILMASINA,**

5-Sanığın üzerine atılı yargılamaya konu suçtan soruşturma aşamasında belirli süreyle gözaltında ve tutuklulukta kaldığı, yapılan yargılama sonucu atılı suçtan beraatine karar verildiğinden, CMK.nun 141/2. maddesi uyarınca CMK.nun 141 ve devamı maddelerine göre tazminat talep etme hakkı bulunduğunun bildirilmesine, (bildirildi.)

6-Sanık hakkında CMK 109/3-a maddesi uyarınca verilen yurt dışı çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol kararının **KALDIRILMASINA,**

7-İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı Adli Emanet Memurluğunun 2019/19096 sırasına kayıtlı dergi ve kitapların hakkında toplatma kararı bulunanların karar kesinleştiğinde usulünce **İMHASINA,** emanetin 2021/16941 sırasına kayıtlı; Mahkemece kapalı ve mühürlü ***'e ait TEM B-2016-047207 seri numaralı delil poşeti içerisinde Seagate marka *** seri nolu 500 GB kapasiteli harddisk (export) ve Mahkemece kapalı ve mühürlü ***'e ait SSM-A-2020-064605 Soruşturma dosyasına eklenmek üzere tüm adli kopyaların kaydedildiği, Seagate marka *** seri numaralı 500GB kanasiteli Harddiskin dosyada delil olarak **SAKLANMASINA,** mahkemece kapalı ve mühürlü ***'e ait SSM-A-2020-064595 seri nolu delil poşeti içerisinde adli kopyası alınamayan APPLE marka A1524 model *** IMEİ numaralı cep telefonu ve APPLE marka A1687 model *** IMEI numaralı cep telefonunun karar kesinleştiğinde sanığa **İADESİNE,**

8-Beraat eden sanık kendisini bir vekille temsil ettirdiğinden sanık lehine güncel AAÜT uyarınca belirlenen 48.000,00 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak **SANIĞA VERİLMESİNE,**

Dair, sanık *** ve sanık müdafi Av. ***'ın **YÜZÜNE KARŞI**, iddia makamında Cumhuriyet Savcısı *** *** (***) hazır olduğu halde mütalaasına **AYKIRI** olarak verilen karar gerekçesi ile tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere mahkeme

katibine beyanda bulunmak sureti ile ilgili Yargıtay Ceza Dairesine **TEMYİZ** yolu açık olmak üzere **OY BİRLİĞİ** ile alenen verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.22/05/2025

Başkan ***	Üye ***	Üye ***	Katip ***
e-imzalıdır	***e-imzalıdır***	***e-imzalıdır***	***e-imzalıdır***

Annex 4

T.C.
ANTALYA
8. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

"BOZMA

ÜZERİNE

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

-BERAAT"

DOSYA NO **:** 2025/545 Esas
KARAR NO **:** 2025/465
C.SAVCILIĞI ESAS NO **:** 2018/5531

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN **: *** *** *****
ÜYE **:** *** *** ***
ÜYE **:** *** *** ***
C. SAVCISI **:** *** *** ***
KATİP **:** *** *** ***

DAVACI **:** K.H.

SANIK **: *** ***,** *** ve *** oğlu, ***, *** nüfusuna kayıtlı. *** adresinde oturur. TC Kimlik No:***
MÜDAFİİ **: Av. *** *** ***.**
TUTUKLAMA-TAHLİYE **:** Alanya 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 27/02/2017 tarih 2017/89 sayılı kararı - Alanya 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 11/09/2017 tarih 2017/2494 sayılı kararı
SUÇ **: Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma**
SUÇ TARİHİ ve YERİ **: CMK 232/2-c maddesi uyarınca yazılmadı**

KARAR TARİHİ **:** 13/06/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :
Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının 27/02/2018 tarih, 2018/15408 Soruşturma, 2018/5531 Esas sayılı iddianamesi ile; sanık hakkında Türk Ceza Kanunu 314/2, 53/1, 58/9 ve 63. maddeleri 3713 sayılı yasanın 3/1, 5/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talebi ile Mahkememize kamu davası açılmıştır.
Mahkememizin 10/12/2019 tarih 2018/115 Esas 2019/535 karar sayılı ilamı ile sanık hakkında mahkumiyet kararı verilmiştir.
Kararın temyizi üzerine Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 12/02/2025 tarih 2022/32381 Esas 2025/3854 Karar sayılı ilamı ile ilgili mahkememiz kararı bozulmakla dosya yukarıdaki Esas sırasına kayıt görmüştür.
SAVUNMA :
Bozma ilamı Öncesi Savunma;
Sanık * *** savunmasında**: "iddianamede yer alan ifadem aynen doğrudur, *** ***'nu ben tanımıyorum, zaten o da beni tanımadığını beyan ediyor, *** ***'ün duyuma istinaden vermiş olduğu beyanını kabul etmiyorum, fetullah güleni savunmuyorum, *** ***'ün son ifadesi benim sohbetlere gitmediğim şeklindedir, *** ***'u tanıyorum, sohbetlere gitmiyordum, 2007 yılında bankasyadan tanıtım için işyerime geldiler, o tarihlerde Garanti bankası benim her işlemimden komisyon alıyordu, illallah dedirtmişti, bankasyadan gelenler senden masraf almayız deyince 2007 yılından itibaren bankasya ile çalışmaya başladım, ben yeminli mali müşavirim, iddianamede belirtilen toplu paraya ilişkin para hareketi şununla ilgilidir, döviz hesabımdaki parayı Türk lirasına çevirdim, Türk lirası hesabıma yatırdım ve oğlum ev alacağı için üzerine bir miktar para ekleyip oğluma havale ettim, 2014-2015 yıllarında bankasyadaki hesap hareketleri daha önceki hesap hareketlerinden çok daha azdır, ben herhangi bir örgüte üye değilim, yapılanları kesinlikle tasvip etmiyorum, bylock kullanmadım, bu örgütün içinde olmadığım için herhangi bir şey bilmiyorum, çocuklarım tavsiye edilen bu okullarda okudu, 2005 yılında mezun oldular, o tarihten sonra bu anlamda da bir temasım olmadı, bu örgütü elbette bir terör örgütü olarak görüyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.
Bozma ilamı Sonrası savunma;
Sanık * *** Savunmasında**: "Yargıtay bozma ilamına bir diyeceğim yoktur, bozma ilamı doğrultusunda beraatimi talep ederim " şeklinde savunmada bulunduğu görülmüştür.
DELİLLER ;
1.Tanık beyanları,
Tanık * ***'nun soruşturma aşamasında müşteki sıfatıyla alınan 15/03/2018 tarihli ifadesinde;** Alanya ilçesinde bulunan mütevelli heyetinde yer alan Fethullah Gülen örgütü faaliyeti kapsamında maddi destek sağlayan yer imkanı sağlayan kişilerle tanıştığını, bu şahıslardan nereli olduğunu bilmediği *** *** isimli şahsın Alanya ilçesinde yeminli mali müşavir olarak çalıştığını Fethullah Gülen örgütü faaliyetleri kapsamında aktif olarak görev yaptığını beyan etmesine rağmen,
Tanık * *** Alanya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce talimat yoluyla alınan beyanında**; "Ben sanık *** ***'ı 2006-2008 yılında kendisi mali müşavir olduğu için vergi ile ilgili bir konuşu görüşmek üzere tanıştık. Dosyamızı kendisine verdik vergi iadesi için takibini sanık yaptı. Sanığın örgüte dahil olduğuna yönelik herhangi bir bilgim yoktur sanık şuan beni görse tanımaz, ben sanığın örgüt ile bağlantısı olduğuna ve devam ettiğine yönelik herhangi bir beyanda

bulunmadım sadece sanık ile iş yaptığımız için tanırım. Ayrıca 2013 yılı sonrası benim yapılanma ile herhangi bir bağlantım kalmadığı için devam edip etmediğini bilmiyorum. Benim şimdiki ifadem daha doğrudur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tanık * ***'un soruşturma aşamasında bilgi sahibi olarak alınan 28/07/2016 tarihli ifadesinde;** *** *** isimli şahsın Fethullah Gülen örgütünün toplantılarına düzenli olarak katılan şahıslardan olduğunu beyan etmesine rağmen,

Tanık * ***'un kovuşturma aşamasında Alanya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce talimat yoluyla alınan beyanında**; "ben sanık *** Bey'i benim katıldığım hizmet grubunda gördüm daha sonra hizmet grubum ayrıldı, kendisini çok fazla grupta görmedim, kendisine farklı zamanlarda Alanya'da gördüm, ancak bu hizmet grubu ile alakalı bir durum değildi, 17-25 Aralık sürecinde ben hizmet grubundan ayrıldım, orada kim kaldı, kim gitti bilmiyorum, sanığın da bağlantısının devam edip etmediğini bilmiyorum, sosyal hayatta görüştüğümüzde de buna ilişkin bilgi edinmedim" şeklinde beyanda bulunduğu,

Tanık * ***'ün soruşturma aşamasında müşteki sıfatıyla alınan 15/03/2018 tarihli ifadesinde;** *** *** isimli şahsın Fethullah Gülen örgütünün sohbet toplantılarına katılan şahıslardan olduğunu, önceleri kendisi ile aynı sohbet grubunda bulunduğu ancak daha sonra şahsın muhasebeci olması nedeniyle başka bir gruba geçtiğini, hükümete karşı Fethullah Gülen örgütünü savunan bir kişi olduğunu beyan etmesine rağmen,

Tanık * *** Alanya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce talimat yoluyla alınan beyanında**; "ben sanığı 1980 li yıllarda Alanya'ya ilk geldiğimde tanıdım sanık muhasebecidir ben de ticaret ile uğraştığım için ticari defterlerimi tuttuğu olmuştur. Sanık ile 2000'li yılların başında da sohbetlere katıldığım süre içinde kendisini gördüm ancak daha sonra ben otelciler grubunda olduğum için o da farklı bir grupta olduğu için kendisini çok fazla görmedim sanığı fetö terör örgütü lehine fiili olarak sohbet planlama himmet toplama gibi eylemlerine şahit olmadım. Kendisi benim gibi yanlızca sohbetlere dinleyici olarak katılan biriydi. Ayrıca şunu da belirtmek istiyorum. 2004 - 2008 yıllarında bu sanığın sohbetlere katılmayacağım şeklinde beyanları olduğunu da duydum, bir kaç sene geçtiktan sonra yanlış düşünmüşüm deyip tekrardan sohbetlere atılmaya başlamış, benim sanığın halen daha Fetullah Gülen terör örgütünü savunduğu şeklinde bir beyanım olmamıştır çünkü ben 17/25 Aralık sürecinden 6 önce bu sohbetlere gitmeyi bıraktım bu sebeple sanığın da devam edip etmediğini bilmem mümkün değildir benim şimdiki ifadem daha doğrudur" şeklinde beyanda bulunmuştur.

2.Bylock araştırma tutanakları,
3.Bank Asya hesap hareketlerine ilişkin bilirkişi raporu,
4.Dijital inceleme raporu,
5.HTS kayıtları,
6.Analiz raporları,
7.Araştırma ve inceleme tutanakları,
8.Sanığa ait adli sicil ve nüfus kayıtları ve tüm dosya kapsamı.
9.Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 12/02/2025 tarih 2022/32381 Esas 2025/3854 karar sayılı bozma ilamı.

Delil olarak değerlendirilmiştir. Hangi delile hangi gerekçe ile itibar edilip edilmediği gerekçe kısmında tartışalacaktır.

ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA:

Cumhuriyet Savcısı mahkememizin 13/06/2025 tarihli celsesindeki esas hakkındaki mütalaasında; " *** ***'nun alınan ifadesine göre, Alanya İlçesi'nde bulunan mütevelli heyetinde yer alan Fethullah Gülen örgütüne maddi destek, yer ve imkan sağlayan kişilerle

tanıştığını, bu şahıslardan nereli olduğunu bilmediği *** *** isimli şahsın Alanya İlçesi'nde yeminli mali müşavir olarak çalıştığını, örgüt faaliyetleri kapsamında aktif olarak görev yaptığını beyan ettiği, *** ***'ün alınan ifadesine göre, *** *** isimli şahsın Fethullah Gülen örgütünün sohbet toplantılarına katılan şahıslardan olduğunu, önceleri kendisi ile aynı sohbet grubunda bulunduğunu ancak daha sonra şahsın muhasebeci olması nedeniyle başka bir gruba geçtiğini, hükümete karşı Fethullah Gülen örgütünü savunan bir kişi olduğunu beyan ettiği, *** ***'un alınan ifadesine göre, *** *** isimli şahsın Fethullah Gülen örgütünün toplantılarına katılan şahıslardan olduğunu beyan ettiği, bu kapsamda sanığın örgüt tarafından organize edilen ve üyelerin birbiriyle ve örgüt ile bağını güçlendirmek ve örgüt içi emir talimatları aktarmak amacıyla yapılan sohbet adı altındaki toplantılara düzenli ve sürekli olarak katıldığı, sanığın ikametinde yapılan aramada örgütün yayın evlerine ait çok sayıda delilin ele geçirildiği, sanığın Bank Asya'daki hesap hareketleri incelendiğinde, 06/01/2014 tarihinde Halk Bankası'ndaki hesabından Bank Asya'daki hesabına 50.000-TL, 07/01/2014 tarihinde 40.000-TL eft yaparak toplam 90.000-TL tutarlı katılım hesabı açtığı, 16/01/2014 tarihinde Halk Bankası'ndaki hesabından Bank Asya'daki hesabına 40.000-TL eft yaparak 20.000-TL tutarlı 2 farklı katılım hesabı açtığının tespit edildiği, ayrıca terör örgütüne üye olmak suçundan dolayı yargılanıp mahkum olan ve örgüte burs adı altında para topladığı belirlenen *** *** isimli şahsa sanığın 2014 yılında 7 farklı tarihte toplam 2.100-TL parayı burs açıklaması ile gönderdiğinin görüldüğü, bu itibarla sanığın örgüt liderinin talimatı sonrası banka lehine işlem hacmi oluşturacak nitelikte başka bir bankadan kredi çekerek ve havale yaparak Bank Asya'ya para yatırdığı ve örgüte burs adı altında himmet verdiğinin anlaşıldığı, bu kapsamda Alanya yapılanmasında örgüt mütevellisi olarak görev yapan, silahlı terör örgütüne ait Bank Asya'ya örgüt liderinin talimatı üzerine para yatırmak suretiyle hacim artışı sağlayan, evinde yapılan arama ve el koyma işleminde örgüte ait yayınlar ile örgüt lideri tarafından yazılmış kitap dergi vb. yayınlar ele geçirilen sanığın örgütün hiyerarşik yapısı içerisinde yer aldığını gösterir şekilde süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk içerdiği, bu itibarla sanığın üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği anlaşılmakla;

Yapılan yargılama, toplanan deliller, tespit ve değerlendirme tutanağı, sanık beyanı ile tüm dosya kapsamı bir arada değerlendirildiğinde Yargıtay bozma ilamına direnilerek; sanık hakkında TCK 314/2, TMK 3.ve 5/1. maddeleri gereğince silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezalandırılmasına ve cezasında arttırım yapılmasına, sanık hakkında TCK 53/1-2-3 maddesi gereğince belirli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına, sanık hakkında TCK 58/9 maddesi gereğince tekerrür hükümlerinin uygulanmasına, sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK 63/1 maddesi gereğince verilecek cezasından mahsubuna, incelemesi biten dijital materyallerin kararla birlikte sahibine iadesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" şeklinde kamu adına talep ve mütalaada bulunduğu görülmüştür.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE MAHKEMEMİZİN KABULÜ:

Mahkememizce bozma öncesi yapılan yargılamada

Tanık * ***'nun ;** Alanya ilçesinde bulunan mütevelli heyetinde yer alan Fethullah Gülen örgütü faaliyeti kapsamında maddi destek sağlayan yer imkanı sağlayan kişilerle tanıştığını, bu şahıslardan nereli olduğunu bilmediği *** *** isimli şahsın Alanya ilçesinde yeminli mali müşavir olarak çalıştığını Fethullah Gülen örgütü faaliyetleri kapsamında aktif olarak görev yaptığını beyan ettiği,

Tanık * ***'ün ;** *** *** isimli şahsın Fethullah Gülen örgütünün sohbet toplantılarına katılan şahıslardan olduğunu, önceleri kendisi ile aynı sohbet grubunda bulunduğu ancak daha sonra şahsın muhasebeci olması nedeniyle başka bir gruba geçtiğini, hükümete karşı Fethullah Gülen örgütünü savunan bir kişi olduğunu beyan ettiği,

Tanık * ***'un b;** *** *** isimli şahsın Fethullah Gülen örgütünün toplantılarına katılan şahıslardan olduğunu beyan ettiği, görülmekle;

Tanıkların kovuşturma aşamasında Alanya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce talimat yoluyla alınan beyanlarında, soruşturma aşamasındaki beyanlarını sanık lehine değiştirme yoluna gittikleri anlaşılmış ise de; tanıkların şüpheli veya sanık sıfatıyla değil, müşteki ve bilgi sahibi olarak beyanda bulunmuş olmaları, tanıklar ile sanık arasında herhangi bir husumetin bulunmaması, tanıkların olayları yer, zaman ve kişileri belirterek detaylı olarak anlatmış olmaları, tanıkların beyanlarının sanığın geçmişi ve dosyadaki delil durumu ile uyumlu olması hususları dikkate alındığında tanıkların, kovuşturma aşamasındaki inkar yönlü sonraki beyanlarına değil, soruşturma aşamasındaki samimi beyanlarına itibar edilmesi kanaatinin hasıl olduğu, bu nedenle tanıkların soruşturma aşamasındaki beyanlarının hükme esas alındığı,

Tanıkların sanık hakkındaki beyanları bir bütün halinde değerlendirildiğinde, sanığın örgüt tarafından organize edilen ve üyelerin birbiriyle ve örgüt ile bağını güçlendirmek ve örgüt içi emir-talimatları aktarmak amacıyla yapılan sohbet adı altındaki toplantılara düzenli ve sürekli olarak katıldığı,

Sanık her ne kadar aşamalardaki savunmalarında tanık beyanlarını kabul etmemiş ise de; tanık beyanlarının birbiriyle uyumlu olduğu dikkate alındığında sanığın suçtan kurtulmaya yönelik savunmasına mahkememizce itibar edilemeyeceği,

Sanığın evinde yapılan aramada örgütün yayınevlerine ait çok sayıda yayın ele geçirildiği,

Sanığın Bank Asya'daki hesap hareketlerine ilişkin bilirkişi raporu incelendiğinde; 06/01/2014 tarihinde Halk Bankası'ndaki hesabından Bank Asya'daki hesabına 50.000TL, 07/01/2014 tarihinde 40.000TL EFT yaparak toplam 90.000TL tutarlı katılım hesabı açtığının, 16/01/2014 tarihinde Halk Bankası'ndaki hesabından Bank Asya'daki hesabına 40.000TL EFT yaparak 20.000TL tutarlı 2 farklı katılım hesabı açtığının tespit edildiği, ayrıca terör örgütüne üye olmak suçundan dolayı yargılanıp mahkum olan ve örgüte burs adı altında para topladığı belirlenen *** *** isimli şahsa sanığın 2014 yılında 7 farklı tarihte toplam 2100TL parayı burs açıklaması ile gönderdiğinin görüldüğü, bu itibarla sanığın örgüt liderinin talimatı sonrası banka lehine işlem hacmi oluşturacak nitelikte başka bir bankadan kredi çekerek ve havale yaparak bankasyaya para yatırdığının ve örgüte burs adı altında himmet verdiğinin anlaşıldığı, gerekçesiyle sanığın üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği kanısıyla cezalandırılması yoluna gidilmiş

Uyulmasına karar verilen bozma ilamında " ByLock kullanıcısı olmayan, kod adı kullanmayan sanığın, dosya kapsamında yer alan tanık beyanları ve savunmasına göre de örgütsel içeriği kanıtlanamayan sohbet toplantılarına katılma ve bankasya hesap hareketleri dışında örgütle organik ilişki içine girip süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren örgütsel eylem ve faaliyetlerde bulunduğuna ilişkin her türlü şüpheden uzak, kesin ve yeterli delil bulunmadığı, dosyaya yansıyan mevcut deliller göz önünde bulundurulduğunda sanığın eylemlerinin örgüte sempati düzeyinde olduğu gözetilmeden atılı silahlı terör örgütü üyeliği suçundan beraati yerine yerinde ve yeterli olmayan gerekçe ile yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi," bozmayı gerektirmiştir denilmiştir.

Uyulmasına karar verilen bozma ilamı doğrultusunda ByLock kullanıcısı olmayan, kod adı kullanmayan sanığın, dosya kapsamında yer alan tanık beyanları ve savunmasına göre de örgütsel içeriği kanıtlanamayan sohbet toplantılarına katılma ve bankasya hesap hareketleri dışında örgütle organik ilişki içine girip süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren örgütsel eylem ve faaliyetlerde bulunduğuna ilişkin her türlü şüpheden uzak, kesin ve yeterli delil bulunmadığı, dosyaya yansıyan mevcut deliller göz önünde bulundurulduğunda sanığın eylemlerinin örgüte

sempati düzeyinde olduğu gözetilerek atılı silahlı terör örgütü üyeliği suçundan beraatine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm oluşturulmuştur.

H Ü K Ü M : Yukarıda Açıklanan Nedenlerle:

1-Her ne kadar sanık *** *** hakkında silahlı terör örgütüne üye olmak suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de dosya kapsamında sanığın üzerine atılı suçu işlediği sabit olmadığından, sanığın CMK'nun 223/2-e maddesi uyarınca **BERAATİNE,**

2-Sanık davada kendisini avukat ile temsil ettirmiş bulunduğundan hüküm tarihindeki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince 48.000 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

3-Yargılama giderlerinin dosya üzerinde bırakılmasına,

4-Sanığın gözaltı ve tutukluluk süreleri nedeniyle CMK nun 141 maddesi uyarınca tazminat isteminde bulunabileceği hususunda ihtarat yapılmasına, (sanık ve müdafiine ihtarat yapıldı)

5-Antalya Adli Emanet Memurluğu'nun 2018/3582 sırasında kayıtlı emanet eşyalarının dosyada delil olarak saklanmasına,

6-Sanık hakkında CMK.nun 109/3-a maddesi uyarınca uygulanan yurt dışı çıkış yasağı şeklindeki adli kontrol tedbirinin bugün itibariyle kaldırılmasına

Dair, **sanık ve sanık müdafinin yüzüne karşı** Cumhuriyet Savcısı *** ***'ın huzuru ile gerekçeli kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren 2 haftalık süre içinde mahkememize ya da mahkememize gönderilmek üzere en yakın ceza mahkemesine, hakime onaylatılarak verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak ve hakime onaylatılmak suretiyle, ceza evinde bulunan sanıklar açısından cezaevi katibine sözlü beyan üzerine düzenlenecek tutanak ile yada Cezaevi müdürlüğü aracılığı ile gönderilecek dilekçe ile; karara karşı Yargıtay Temyiz yasa yolu açık olmak üzere, iddia makamının mütalaasına **aykırı** olarak oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 13/06/2025

Başkan ***	Üye ***	Üye ***	Katip ***
e-imzalıdır	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*

Annex 5

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
4. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR

Esas No : 2026/398
Karar No : 2026/897

BAŞKAN	: *** ***	***
ÜYE	: *** ***	***
ÜYE	: *** ***	***
CUMHURİYET SAVCISI	: *** *** ***	***
KATİP	: *** ***	***

DAVACI	: K.H.
SANIK	: *** *** ***, *** ve *** oğlu, *** doğumlu, *** nüfusunda kayıtlı. *** adresinde oturur. (TC Kimlik No: ***)
MÜDAFİ	: Av. *** ***, Av. *** ***
SUÇ	: Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
GÖZALTI TARİHİ	: 17.05.2022 - 18.05.2022
TUTUKLAMA TARİHİ	: 18.05.2022
TAHLİYE TARİHİ	: 23.05.2022
KARAR TARİHİ	: 24.06.2026

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı bulunan sanık hakkında ilk derece mahkemesince verilen karara karşı, sanık müdafi tarafından yapılan istinaf isteminin esastan reddine dair Dairemizin 03.12.2024 tarihli ve 2024/939 esas 2024/1067 karar sayılı hükmünün, Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 17.12.2025 tarihli ve 2025/5479 esas 2025/28908 karar sayılı ilamı ile bozulması üzerine, anılan bozma kararına uyularak yapılan yargılama sonucunda gereği görüşülüp düşünüldü.

İDDİA:

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 20.05.2022 tarihli ve 2022/24860 esas sayılı iddianamesi ile sanık *** *** ***'in FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği iddiası ile 3713 sayılı TMK'nin 3 ve 5'nci maddeleri delaletiyle TCK'nin 314/2, 53/1, 58/9 ve 63/1'inci maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle davanın açıldığı İzmir 13. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 23.05.2022 tarihli ve 2022/171 esas 2022/241 sayılı yetkisizlik kararı ile dosya Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİNİN KABUL VE UYGULAMASI:

Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 11.07.2023 tarihli ve 2022/193 esas 2023/186 karar sayılı hükmü ile sanık *** *** ***'in silahlı terör örgütüne üye olma suçundan 6 yıl 3 ay hapis cezası ile

cezalandırılmasına karar verildiği, verilen kararın istinaf incelemesi yapan Dairemizin 07.05.2024 tarihli ve 2023/554 esas 2024/390 karar sayılı ilamı ile bozulması üzerine yapılan yargılama sonunda Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 08.10.2024 tarihli ve 2024/78 esas 2024/158 sayılı kararıyla, sanık hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan TCK'nin 30/1 maddesi gözetilerek CMK'nin 223/2-c maddesi gereğince beraatine karar verildiği anlaşılmıştır.

İSTİNAF İNCELEMESİ AŞAMASI:

Silahlı terör örgütüne üye olma suçundan dolayı ilk derece mahkemesinin hükmüne karşı istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine, Dairemizin 07.05.2024 tarihli 2023/554 esas ve 2024/390 sayılı kararı ile verdiği bozma kararına uyularak yapılan yargılama sonundan Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 08.10.2024 tarihli ve 2024/78 esas 2024/158 sayılı kararıyla sanığın beraatine karar verildiği, bu karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine Dairemizin 03.12.2024 tarihli ve 2024/939 esas 2024/1067 sayılı kararı ile düzeltilerek esastan reddine karar verildiği, bu kararın temyiz incelemesi yapan Yargıtay 3. Ceza Dairesinin 17.12.2025 tarihli ve 2025/5479 esas 2025/28908 karar sayılı ilamı ile "... sanık hakkında, silahlı terör örgütüne üye olma suçundan yapılan yargılama sonucunda, Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 11.07.2023 tarihli ve 2022/193 esas ve 2023/186 sayılı kararı ile sanığın anılan suçtan cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi'nin 07.05.2024 tarihli 2023/554 esas 2024/390 sayılı kararı ile bozulmasına karar verilerek dosyanın ilk derece mahkemesine gönderildiği, ilk derece mahkemesinin 08.10.2024 tarihli kararı ile; sanığın atılı suçtan yazılı şekilde beraatine karar verildiği, yapılan istinaf başvurusunun ise Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi'nin, 03.12.2024 tarihli 2024/939 esas ve 2024/1067 sayılı kararı ile düzeltilerek esastan reddine karar verilmesi üzerine, bölge adliye mahkemesi Cumhuriyet savcısının temyiz isteminde bulunduğu, bu kapsamda bölge adliye mahkemesi ceza dairesinin anılan bozma kararı ve bozma sonrası verilen hükümlerin hukuki değerden yoksun olduğu halde yazılı şekilde hükmün bozulmasına karar verilmesi," gerekçesiyle bozulmasına karar verilmekle, Dairemizce, CMK'nin 304/2 ve 307 maddeleri uyarınca yargılama yapılmıştır.

SAVUNMA:

Sanık * *** ***'in 25.10.2022 tarihinde ilk derece mahkemesinde gerçekleştirilen duruşmada yaptığı savunmasında:** "İlk ve orta öğretimimi ankara'da devlet okulunda okudum, 2014-2016 yılları arasında Bursa Işıklar askeri lisesinde okudum, 2016 yılında okulum kapandığı için devlet lisesine yerleştirildim, hakkımdaki iddiaları red ediyorum, hakkımda ardışık arama iddiaları var, ardışık aranan telefon hattını ben hiç kullanmadım, bu hattı 20 seneyi aşkındır babam kullanıyor, babam beni bursada bir kaç sefer evci çıkartmıştı, okulda kalan arkadaşlarım babamı arayıp okulda kullanmam için kırtasiye malzemeleri vesaire istemek için aramışlardı, bu aramaların onlardan olduğunu düşünüyorum, okullarda telefon kullanmamız yasaktı, biz orada 150 kişi okuyorduk, hepimiz kardeş gibiydik, birbirimizin numalarını deftere yazardık, acil bir durumda ulaşabilmek için, burada bir kriptolu konuşma yoktur, birinci grup konuşmamda sonu 02 ile biten numara babamın amcasının numarası, burada da hiç bir şekilde şifreli bir konuşma olduğunu düşünmüyorum, hatırladığım kadarı ile 31 aralıkta gerçekleşmiş 2015 yılında, bu konuşma yılbaşı olduğu için akrabaların birbirine yılbaşı mesajlarını ilettiği konuşmalar olduğunu düşünüyorum zaten bu konuşmaların hepsinde de 140 saniyeyi aşkın konuşmalar, burada hiç bir fetönün ya da bir terör örgütünün üyesi ile konuşmadım, bu konuşmaları akrabalarım veyahut babamın aradığını düşünüyorum bu hattı 20 seneyi aşkındır babam kullanıyor, benim kendime ait hattım var o dönemlerde lise öğrencileri telefon kullanmıyordu, akıllı telefonlar yaygın değildi, biz derslerimize çalışıyorduk, okuldaki kartlı telefonlardan ailelerimizi arıyorduk, burada hiç bir şekilde fetö üyesi bir şahıs ile konuşmadım, ikinci iddia ise *** ***'ın ifadesi, beni sınava çalıştırdığını babamın servisci olduğunu iddia etmiş, okulumda başarılı bir öğrenciydim, devlet okulundaki öğretmenlerin etüt açması şeklinde ben sınavlara çalıştım,o dönemde herhangi bir terör örgütünün dershanesine veya okuluna gitmedim, o dönemde sadece okula giderek sınava

hazırlandım, benim ve babamı okuldaki öğretmenler arkadaşlarım tanıyordu, hatta bir çok veli bile babamın ismini yaşadığımız yeri cep telefonnunu biliyordu, *** ***'ın ifadesini okudum, ismini ve fotoğrafını ilk defa TEM'de gördüm, kendisi ile ilişiğim yoktur, kendisinin ifadesini kabul etmiyorum, beni duymadığını düşünüyorum, kendisi de beni görmediğini söylüyor, beni görmeyen bir insan beni tanıyor olamaz, dediğim gibi bu ardışık aramalar babam tarafından yapılmıştır, belki babam konuşmuştur bu telefonlarda, bu telefonu ben kullanmadım, bunun araştırılmasını istiyorum, *** ***'nu tanıyorum, bizim okulda okumuştu, şuan ne yapar ne eder bilmiyorum, *** *** *** ise iddianameden baktığım kadarıyla 2013'de okuldan ayrılmış, kim olduğunu bilmiyorum ilk defa iddianamemde okudum, ankesörlü telefonlardan belki beni aramıştır daha sonra *** ***'nu aramıştır, o dönemler bursaya evci çıkabiliyorduk, başka bir yerde kalabiliyorduk, o dönemde belki *** ***'nun ailesinden birini çıkartmıştır, beni arayan ondan da kırtasiye malzemesi getirmesini istemiştir, bizim okulda kantin vesaire olanakları az olduğu için arkadaşlarımızı arayıp, yani her hafta birisini arıyorduk, o gidip başka birisinin babasını arıyordu, burada hiç bir şekilde fetönün bir üyesinin aradığını düşünmüyorum, iddianamaeyi okuduğumda Bursa'dan aramış, benim okulumdaki ankesörlü telefonlardan benim arkadaşlarım tarafından arandığını düşünüyorum, dediğim gibi arkadaşlarım tarafından ***'i aramıştır ardından beni aramıştır, *** *** *** benim devremdir, onun ismini iddianamede hatırladım, onun ile okulda bir tanışıklığımız yoktur, bazen dışarıdan da öğrenci geliyordu, herkesi tanıyamıyorduk, *** *** *** benim devremdir, tanıyorum, suçsuzum, beraatimi talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık * *** ***'in 10.09.2024 tarihinde ilk derece mahkemesinde gerçekleştirilen duruşmada yaptığı savunmasında:** "Ben daha önce beyanda bulunmuştum, bu beyanım halen doğrudur, aynen geçerlidir, telefonu dediğim gibi ben kullanmadım, HTS kayıtları da bunu doğrular niteliktedir, ben dosyayı okudum, dosyada ismi geçen ebeveynleri ben tanımıyorum, dediğim gibi hattı ben kullanmadım, hattı babam kullanmıştır halen kullanmaya devam etmektedir, hattı 20-21 senedir babam kullannmaktadır, suçsuzum, beraatimi talep ederim."şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafinin 10.09.2024 tarihinde ilk derece mahkemesinde gerçekleştirilen duruşmada yaptığı savunmasında: "Müvekkilin savunmasına iştirak ediyoruz, önceki savunmalarımızı doğrudur, Yargıtay bozma ilamıan belirtildiği üzere HTS kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yapılması istendi, hakkında gerçek kullanıcısının tespitine ilişkin birlikişi araştırılması yapılması gerektiği belirtilmektedir, yapılan incelemede bu hattının kullanıcısının babası olduğu tespit edilmiştir, hattın fiili kullanıcısı müvekkil olmadığından yargıtay'ın kıstastlarını taşımadığını belirtmek isteriz, dosyada alınan bilirkişi raporunun tam anlamıyla okumak mümkün olamamıştır, taramadan kaynaklı olarak bazı hususlar tam anlaşılamamaktadır, hattın ifade ettiğimiz üzere fiili kullanıcısı müvekkil olmadığı üzere ankesör kıstasları bakımından değerlendirilmeyeceği kanaatindeyiz, hattın baz verdiği yerlerin Ankara gölbaşı olduğ, HTS kayıtlarından da sabittir, yine ifade etmek gerekirse dosyada dinlenen tanıklardan bazıları müvekkilin rütbe uyumu ile bağlantılı olmadığı tespit edilmiştir, örneğin *** *** *** Maltepe öğrencisidir, müvekkil ile aynı ilde dahi bulunmamıştır, bu sebeple ankesör kıstasları bakımından şartların mevcut olmadığını ifade etmek isteriz, müvekkil hakkında bylock sorgusu vesaire gelmiştir, aleyhine başkaca bir husus tespit edilmediği ortadadır, yazılı savunma dilekçemizi detaylı olarak vereceğiz, bu aşamada müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafinin 24.06.2026 tarihinde Dairemizde gerçekleştirilen duruşmada yaptığı savunmasında:"Yargıtay bozma ilamı usuli işlemden kaynaklı bir işlemden kaynaklı bir bozma kararıdır, biz aşamalarda savunmalarda bulunmuştuk, savunmalarımız doğrudur, tekrar ederiz, müvekkilimin müsnet suçtan beraatine karar verilmesini talep ediyoruz" şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK İFADELERİ:

Tanık * ***'ın 25.04.2023 tarihinde ilk derece mahkemesinde gerçekleştirilen duruşmada verdiği ifadesinde:** "Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığında vermiş olduğum ifadem aynen geçerlidir, bunun dışında başkaca diyeceğim yoktur, 8.sınıflarda bizim evlerimize geliyorlardı, ben direk *** ile görüşmedim, *** isimli şahıs ***'tan sorumlu idi, *** ile ben aynı evde idik, ben başka öğrencilerle ilgileniyordum, askeri liselere hazırlıyorduk, ders dışında namaz, kitap okuma gibi etkinliklerde yapıyorduk, biz bu çocuklarla konuşarak askeri okula göndermeye çalışıyorduk, Fetullah Gülen'in videolarını izlettiğimiz de oluyordu, bu çocukları eve ilk kim getirdi şuan hatırlamıyorum, daha önceki ifademde söylemiştim, sanığın kod ismi kullanıp kullanmadığını bilmiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tanık * *** ***'ün 03.04.2023 tarihinde ilk derece mahkemesinde gerçekleştirilen duruşmada verdiği ifadesinde:** "Benim hakkımda herhangi bir soruşturma ya da kovuşturma olmadı. Bana ismi söylenen *** *** ***'i Işıklar Askeri Hava Lisesinden devrem olması nedeniyle tanırım. Şuanda stajer Avukatlık yapmaktayım. *** *** ***'in örgüt ile bir bağının olmadığını biliyorum. Askeri lisede sadece hafta sonları izin olurdu, hafta içi dışarı çıkamazdık, *** *** genelde hafta sonları dışarı çıkmaz ders çalışırdı, çok çalışkan biriydi. Sanığın ardışık aramalarında geçen *** *** benim babam olur, bana ulaşamadığında *** *** ***'i arardı, arama bu olabilir. Örgütsel herhangi bir eylemini görmedim. Bilgim görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talebim yoktur." şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER:

-Yakalama tutanağı,

-Araştırma tutanakları,

-Ankesör/Büfe sorgu raporu,

-Bilirkişi inceleme raporları,

-Tanıkların ifadeleri,

-Sanığın yazılı ve sözlü savunmaları,

-Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı ile tüm dosya kapsamı.

İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI:

İddia makamı tarafından "Sanık *** *** *** hakkında, Yargıtay bozma ilamı uyarınca yapılan yargılama neticesinde, HTS kayıtlar, tanık beyanı ve tüm dosya münderecatı ile sabit olduğu üzere; FETÖ/PDY silahlı terör örgütü, asker mahrem yapılanmasında faaliyet yürüttüğü, örgütsel iletişim yöntemlerini kullandığı, sabit telefonlardan ardışık ve tekli arama kayıtlarının olduğu, askeri okul öncesinde örgütün içerisinde bulunduğu, örgüt tarafından askeri okul sınavlarına hazırlandığı, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün organik yapısı ve hiyerarşisi içerisinde yer alarak üzerine atılı suçu işlediği, bu itibarla Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesi 11.07.2023 tarihli ve 2022/193 esas 2023/186 karar sayılı ilamı ile sanık hakkında TCK madde 314/2, 58/3, 3713 S.K madde 5/1 maddeleri uyarınca verilen, usul ve yasaya uygun mahkumiyet kararının ONANMASINI" şeklinde kamu adına talep ve mütalaada bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, KABUL VE GEREKÇE:

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 gün ve 2017/956-370 sayılı ilamı, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 24.04.2017 gün ve 2015/3-2017/3 sayılı kararı ve benzer nitelikteki kararlarında ayrıntılı biçimde açıklandığı üzere;

a) Genel Olarak Suç Örgütü:

Örgütlü suçluluk daha ziyade kriminolojik bir kavram olup, maddi ceza hukuku bakımından "örgüt mensubu suçlu" deyiminden; suç işlemek için örgüt kurmak, yönetmek, bu örgüte üye olmak veya örgütün faaliyeti çerçevesinde suç işlemek anlaşılmaktadır (TCK. md. 6/1-j). Yapılanma biçimi ne olursa olsun kanunlarda suç olarak tanımlanan fiillerin işlenmesi amacıyla oluşturulmuş yapılanmalara suç örgütü denmektedir.

TCK'nın 220. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen "suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma suçu", örgüt kuran ya da yönetenlere göre daha hafif cezalandırılmıştır.
Tipik eylem unsuru; Örgüte üye olanlar, örgütte kurucu ya da yönetici konumunda olmayan, örgütün amacına yönelik nedensel hareketi olan, örgüt disiplinine bağlı, örgüt hiyerarşisi içinde yer alan kişilerdir (Çetin Özek, "Organize Suç", Prof. Dr. Nurullah Kunter'e Armağan, İstanbul, 1998, s.241).
Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi, örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneticileri veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.
Örgüt üyesinin bu suçtan cezalandırılması için örgüt faaliyeti kapsamında ve amacı doğrultusunda bir suç işlemesi gerekmez ise de, örgütün varlığına veya güçlendirilmesine nedensel bir bağ taşıyan maddi ya da manevi somut bir katkısının bulunması gerekir. Örgüt üyelerinin birbirlerini tanımaları şart olmadığı gibi, örgüt kurucularını, yöneticilerini de tanımaları şart değildir. Ancak kişinin bir örgüte katıldığını ve kendisiyle birlikte başka kişilerin de var olduğunu bilmesi gerekir.

b) Genel olarak Terör Tanımı:

Ceza Hukukumuzda terörün tanımı ve hangi suçların terör suçu sayılacağı 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1. maddesinde gösterilmiş olup, bu tanıma göre bir eylemin terör eylemi sayılabilmesi için, eylemin cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden birini içermesi gerekmektedir. Eylemle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzenini değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amaçlanmalıdır. Eylemi gerçekleştiren kişi veya kişilerin bir örgüte mensup olmaları gereklidir.

c) TCK'nin 314. Maddesinde Düzenlenen Terör Örgütüne Üye Olma Suçu:

Maddede geçen temel kavram örgüttür. Dikkat edilmelidir ki, genel olarak suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, yönetmek veya bu örgüte üye olmak TCK'nın 220. maddesinde yaptırım altına alınmış olmasına rağmen bu maddede, işlenmesi amaçlanan suçlar bakımından bir sınırlama getirilmiştir. Keza, her iki suç arasında örgütün niteliği bakımından da farklılık bulunmaktadır. Bu madde kapsamına giren örgütün silahlı olması gerekmektedir.
Bir oluşumun, bir yapılanmanın silahlı terör örgütü sayılabilmesi için, TCK'nin 220. maddesinde düzenlenen suç işlemek için örgüt kurma suçunda örgütün varlığı için gerekli koşulların yanında, TCK'nin ikinci kitap, dördüncü kısım, dördüncü ve beşinci bölümlerinde yer alan suçları "amaç suç" olarak işlemek üzere kurulmuş ve amaca matuf bir eylem gerçekleştirmeye yeterli derecede silahlı olması ya da bu silahları kullanabilme imkanına sahip bulunması gerekir. Bu maddedeki suçu, TCK'nin 220. maddesinde düzenlenen suçtan ayıran en önemli ölçüt budur.

d) FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü:

Kendisini kısaca "Hizmet hareketi" olarak tanımlayan FETÖ/PDY; paravan olarak kullandığı dini, din dışı dünyevi emellerine ulaşma aracı haline getiren, siyasi, ekonomik ve toplumsal yeni bir düzen kurma düşüncesine sahip örgüt liderinden aldığı talimatlar doğrultusunda hareket eden, bu amaçla öncelikle güç kaynaklarına sahip olmayı hedefleyen, güçlü olmak ve yeni bir düzen kurmak için şeffaflık ve açıklık yerine büyük bir gizlilik içerisinde olmayı ilke edinen, gizlilikten görünmez bir duvar inşa edip bu duvarın arkasına saklanan, böyle bir örgütlenmenin olmadığına herkesi inandırmaya çalışarak ve bunda başarılı olduğu ölçüde büyüyüp güçlenen, bir yandan da bu düşman üzerinden

mensuplarını motive eden, "Altın Nesil" adını verdiği kadrolarla sistemle çatışmak yerine sisteme sahip olma ilkesiyle devlete tabandan tavana sızan, bu kadroların sağladığı avantajlarla devlet içerisinde belli bir güce ulaştıktan sonra hasımlarını çeşitli hukuki görünümlü hukuk dışı yöntemlerle tasfiye eden, böylece devlet aygıtının bütün alt bileşenlerini ünite ünite kontrol altına almayı ve sisteme sahip olmayı planlayıp, ele geçirdiği kamu gücünü de kullanarak toplumsal dönüşümü sağlamayı amaçlayan kendine özgü bir terör örgütüdür.

FETÖ/PDY küresel güçlerin stratejik hedeflerini gerçekleştirmek üzerine kurulan bir maşa olarak, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türkiye Devletini ve varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini yıkmak ve daha sonra ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini bozmak amacıyla kurulmuş bir terör örgütüdür. Bu örgüt, kuruluşundan 15 Temmuz 2016 sürecine kadar, örgüt lideri Fethullah Gülen tarafından belirlenen ideolojisi doğrultusunda amaçlarını gerçekleştirmek üzere eylem ve fikir birliği içinde hareket etmiştir.

Örgütün kurucusu, yöneticileri ve üyeleri arasında sıkı bir hiyerarşik bağın mevcut olduğu, gizliliğe riayet ettiği, görünür yüzüyle gerçek yüzü arasındaki farkı gizlediği, amaca ulaşabilmek için yeterli eleman, araç ve gerece sahip olduğu, amacının Anayasada öngörülen meşru yöntemlerle iktidara gelmek olmayıp örgütün yarattığı kaos ortamı sonucu ayrıca devletin yanında oluşturduğu Paralel Devlet Yapılanmasıyla demokratik olmayan yöntemlerle cebir şiddet kullanmak suretiyle parlamento, hükumet ve diğer Anayasal kurumları fesih edip iktidara gelmek olduğu, bu amacı gerçekleştirmek için polis ve jandarma teşkilatı, MİT ve Genel Kurmay Başkanlığı gibi kuvvet kullanma yetkisine haiz kurumlardaki üyeleri vasıtasıyla meşru organlara ve halka karşı silah kullanmak suretiyle amaç suça elverişli öldürme, yaralama gibi çok sayıda vahim eylem gerçekleştirdiğinin, anılan örgüt mensupları hakkında 15 Temmuz darbe girişiminden ya da örgüte mensubiyetlerinden dolayı açılıp bir kısmı derdest olan ya da mahkemelerce karara bağlanan davalar, bu davalarda dinlenen itirafçı sanıkların savunmaları ve gizli-açık tanık anlatımları, örgüt lider ve yöneticilerinin açık kaynaklardaki yazılı ve sözlü açıklamaları, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün örgüt hakkındaki raporu gibi olgu ve tespitler dikkate alındığında, 3713 sayılı Kanunun 1. maddesinde tanımlanan, amaca ulaşmak için silah başta olmak üzere her türlü cebir ve şiddeti araç olarak kullanan, 5237 sayılı TCK'nın 314/1-2 maddesi kapsamında silahlı bir terör örgütü olduğu anlaşılmıştır.

e) Yukarıda sıralanan ilkeler doğrultusunda sanığın FETÖ/PDY terör örgütü ile olan ilişkisi ve bu bağlamda yapılan duruşma sonucunda hukuki durumunun tespiti:

Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve 16. Ceza Dairesinin yukarıda gösterilen kararları ve istikrar kazanmış yargısal kararlarda açıklandığı gibi,

Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneteticileri veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.

Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteliği, işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibariyle süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özelliği olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından işlenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi olduğunun kabulü gerekir. Örgüte sadece sempati duymak

ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna ilişkin yayınları okumak, bulundurmak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir. (Evik, Cürüm işlemek için örgütlenme, Syf 383 vd.)

Örgüt üyesinin, örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldığı örgütün niteliğini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmak suçu için de saikin "suç işlemek amacı" olması aranır. (Toroslu özel kısım syf.263-266, Alacakaptan Cürüm İşlemek İçin Örgüt syf. 28, Özgenç Genel Hükümler syf.280)

Yargıtay 3. (16.) Ceza Dairesinin yerleşik kararlarında belirtildiği gibi, "Nihai amacı, Devletin Anayasal nizamını cebir ve şiddet kullanarak değiştirmek olduğu anlaşılan FETÖ/PDY terör örgütünün başlangıçta bir ahlak ve eğitim hareketi olarak ortaya çıkması ve toplumun her katmanının büyük bir kesiminde de böyle algılanması, amaca ulaşmak için her yolu mübah gören fakat sözde meşruiyetini sivil alanda dinden, kamusal alanda ise hukuktan aldığı izlenimi vermek için yeterli güce ulaşıncaya kadar alenen kriminalize olmamaya özen göstermesi gerçeği, Devletin her kurumuna sızan mensupları vasıtasıyla kişi ve kurumlara yönelik, örgütün gerçek yüzünü ortaya koyan operasyonlara başlandığı, bu yapının kamuoyu ve medya tarafından tartışılır hale geldiği, üst düzey hükümet yetkilileri ve kamu görevlileri tarafından yapılan açıklamalarda "paralel yapı" veya "terör örgütü" olduğuna ilişkin tespitler ve uyarıların yapıldığı, Milli Güvenlik Kurulu tarafından da aynı değerlendirmelerin paylaşıldığı süreçten önce icra edilen faaliyetlerin, nitelik, içerik ve mahiyeti itibariyle silahlı terör örgütünün amacına hizmet ettiğinin somut delil ve olgularla ortaya konulmadıkça örgütsel faaliyet kapsamında kabul edilemeyeceği" şeklindeki değerlendirmeleri gözetilmelidir.

Soruşturma ve kovuşturma sürecini yansıtan tutanak ve belgeler, istinaf kanun yolu aşamasında Dairemiz tarafından yapılan işlemler ile icra edilen duruşma ve tüm dosya içeriğine göre somut olay ele alındığında;

FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarına yönelik yapılan soruşturmalar kapsamında sanık *** *** hakkında soruşturma başlatıldığı, sanığın17.05.2022 tarihinde kimlik kontrolünde yakalandığı,

Sanığın, kapatılan Bursa Işıklar Lisesinde 2014-2016 yılları arasında okuduğu, 25.10.2022 tarihli duruşmada beyanına göre sanığın üniversite öğrencisi olduğu anlaşıldığı,

Yapılan araştırmada sonunda düzenlenen 03.07.2024 tarihli tutanağına göre en sık görüşülen kişiler ve baz bilgilerine bakıldığında *** numaralı hattın sanığın babası *** *** tarafından kullanılmış olabileceğinin değerlendirildiği,

Ankesör/Büfe sorgu analiz raporu ve bilirkişi raporu içeriklerine göre, sanığın amcası *** *** adına kayıtlı ve sanığın kullandığı değerlendirilen *** numaralı GSM hat üzerinden 31.12.2015 tarihinde kendisi gibi kapatılan hava lisesi öğrencileri olan *** *** ve *** *** *** ile, 26.04.2015 ve 16.05.2015 tarihlerinde yine kendisi gibi kapatılan hava lisesi öğrencisi *** *** *** ile ardışık olarak arandığı tespit edilmiştir.

Etkin pişmanlık hükümleri kapsamında ifade veren ve soruşturma aşamasındaki teşhis ifadesinde 2013-2014 yıllarında askeri liseye öğrenci hazırlanan evde sanığı askeri okula hazırladığını beyan eden tanık *** ***'ın kovuşturma aşamasındaki ifadesinde özetle sanığın 8. sınıf öğrencileriyle kaldıkları evlere geldiğini, sanıktan aynı evde kaldıkları *** isimli şahsın sorumlu olduğunu, sanık ile doğrudan görüşmediğini, kendisinin başka öğrencilerle ilgilendiğini, öğrencileri askeri liselere hazırladıklarını, ders dışında namaz, kitap okuma gibi etkinliklerde yaptıklarını, bu çocuklarla konuşarak askeri okula yönlendirmeye çalıştıklarını, Fetullah Gülen'in videolarını izlettirdiklerini, bu çocukların eve ilk kim getirdiğini hatırlamadığını, sanığın kod isim kullanıp kullanmadığını bilmediğini söylediği,

Tanık *** *** *** ifadesinde özetle, hakkında herhangi bir soruşturma ya da kovuşturma işlemi yapılmadığını, sanığı Işıklar Askeri Hava Lisesinden devresi olması nedeniyle tanıdığını, örgüt ile bir

bağının olmadığını bildiğini, örgütsel bir eylemini görmediğini, ardışık arama kayıtlarında ismi geçen *** *** babası olduğunu, babasının kendisine ulaşamadığında sanığın aradığını belirttiği,

Sanığın savunmalarında özetle, 2014-2016 yılları arasında Bursa Işıklar Askeri Lisesinde okuduğu, okulda telefon kullanmadığını ardışık arama iddiasına konu *** numaralı GSM hattını babasının kullandığını, hakkında teşhis beyanı bulunan *** *** isimli şahsı tanımadığını, *** *** ili aynı okulda okuduklarını, *** *** ***'ı tanımadığını, *** *** *** ile aynı devre olduklarını, örgütle bir bağlantısı olmadığını beyan ederek atılı suçlamayı kabul ettiği anlaşılmıştır.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 13.11.2019 tarihli ve 2018/5526-2019/6842 sayılı ilamında "...FETÖ/PDY'nin, TSK içerisinde diğer yapılanmalarından farklı bir yapılanmaya gittiği, tamamen hücre tipi, birbirinden habersiz ve bağımsız üniteler oluşturduğu, bu ünitelerin sivil kişilerin sorumluluğunda üst düzey komutanlar (general, albay, yarbay, binbaşı), alt rütbede subaylar (teğmen, üsteğmen, yüzbaşı) ve astsubay gruplarından oluştuğu tespit edilmiştir. FETÖ/PDY, askeri öğrenci olarak TSK'ya yerleştirdiği mensuplarını ikişer üçer kişiden oluşan, birbirinden ayrı ve habersiz hücreler halinde abi olarak tabir ettikleri örgüt üyelerinin sorumluluğuna vermiş, kod adı vererek gerçek isimlerini gizlemiş, bu örgüt üyelerinin, hiçbir hücre diğer bir hücreden haberdar olmayacak şekilde, ayda sadece bir-iki kez örgütün evlerine gitmelerini sağlayarak ya da dışarıda yüz yüze görüşerek deşifre olmalarının önüne geçmeye çalışmıştır. TSK'ya sızan elemanların korunması, orduda tutunabilmesi ve arkadan gelenlerin önünün açılabilmesi için her türlü yol ve yöntemin uygulandığı anlaşılmıştır....Asker bir şahsın; örgütün gizlilik ve deşifre olmamak kuralına riayetle, örgütün talimatı ile ve örgütsel irtibatı sağlamak maksadıyla kamuya açık ve birbirinden bağımsız market, büfe, kırtasiye, lokanta vb. gibi sair işletmelerde kurulu bulunan, ücret karşılığı kullanılan sabit hat veya ankesörlü hatlar ile mahrem imam tarafından arandığı, her türlü şüpheden uzak, kesin kanaate ulaştıracak somut olgu ve teknik verilerle tespit edilmesi ve yargılama yapan mahkemenin de tam bir vicdani kanaate ulaşması halinde, kişinin örgütle bağlantısını gösteren hukuka uygun delil olacağı..." şeklinde açıklandığı üzere; örgüt mensubunun, sabit hat veya ankesörlü hatlar ile kendisine bağlı askeri şahsı aradığı, somut olgu ve teknik verilerle tespit edilmesi halinde, bu kayıtlar kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olacaktır.

Tanık *** ***'ın çelişkili ifade ve teşhisi ile ücretli/kontörlü sabit telefon hatlarından aranmasına ilişkin HTS kayıtları, sanığın silahlı terör örgütü ile arasında organik bağ kurulduğunu, terör örgütünün nihai amacından haberdar olduğunu, örgütünün kuruluş amaçlarını faaliyetlerini benimseyerek örgütün amacı ve talimatları doğrultusunda faaliyette bulunduğunu gösterir hususları taşımadığı anlaşılmıştır.

Tüm bu açıklamalar ve dosya içerisindeki tüm bilgi ve belgelerden, sanığın süreklilik gösteren savunmalarında atılı suçu kabul etmediğine ilişkin beyanı da gözetilerek, HTS kayıtların olduğu dönemde askeri lisede öğrenci olan 1999 doğumlu sanığın yaşı da dikkate alındığında, eylemlerinin sempati ve iltisak boyutunu aşan ve silahlı terör örgütüne üye olduğunu göstermeye yeterli olmadığından örgütsel faaliyet kapsamında değerlendirilemeyeceği, bu sebeplerle sanığın silahlı terör örgütü ile arasında organik bağ kurulduğu, terör örgütünün nihai amacından haberdar olarak hiyerarşik yapısına dahil olduğu, örgütünün kuruluş amaçları ve faaliyetlerini benimseyerek iradi olarak örgütün amacı ve talimatları doğrultusunda faaliyette bulunduğu, gösterir biçimde çeşitlilik, devamlılık ve yoğunluk içeren eylemleri olduğuna dair her türlü şüpheden uzak, kesin, inandırıcı ve yeterli delil bulunmadığı anlaşılmakla, hakkında atılı suçtan CMK'nin 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verilmesi gerektiğine dair Dairemizde tam bir vicdani kanaat oluşmuştur.

Bu nedenlere sanığın atılı suçtan beraatine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden mahkumiyet kararı verilmiş olması hukuka aykırı bulunarak sanık müdafinin istinaf istemi bu nedenle yerinde görülmekle, sanığın müsnet suçtan beraatine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

A) Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 11.07.2023 tarihli ve 2022/193 esas 2023/186 karar sayılı hükmünün CMK'nin 280. maddesi 2. fıkrası uyarınca **KALDIRILMASINA,**

B) 1-Sanık *** *** ***'in üzerine atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nin 223/2-e maddesi gereğince **BERAATİNE,**
2-Sanık *** *** ***, gözaltında ve tutuklukta geçirdiği süreler yönünden CMK'nin 141 ve 142. maddeleri uyarınca hükmün kesinleştiğinin ilgiliye tebliğinden itibaren üç ay içinde ve hükmün kesinleşmesinden itibaren bir yıl içinde ikametgahının bulunduğu yer ağır ceza mahkemesine tazminat davası açabileceğinin **İHTARINA(ihtarat yapılamadı),**
3-CMK'nin 324/1 ve 327/2. maddeleri ile 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 168. maddesi ve Türkiye Barolar Birliği Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 4, 14/4 ve 21. maddeleri gereğince, beraat eden sanık kendisini ilk derece Ağır Ceza Mahkemesinde ve Bölge Adliye Mahkemesinde bir oturumda vekil ile temsil ettirdiğinden, ilk derece mahkemesinde hüküm tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre 10.250,00-TL, Dairemizdeki hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 22.000,00-TL maktu vekalet ücretinin Hazineden alınarak sanığa verilmesine,
4-CMK'nin 324/4. maddesi gereğince, yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde **bırakılmasına,**
5-Dosyanın kesinleşmesinden sonra kesinleşme şerhli bir suretinin sanık ile sanık müdafine **TEBLİĞİNE,**
6-5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereğince, hüküm kesinleştiğinde kesinleşme şerhli bir suretinin ilk derece mahkemesi tarafından soruşturmada görev alan kolluk birimine **GÖNDERİLMESİNE,**
Dair, sanık müdafi Av. *** ***'ın yüzüne karşı, sanık *** *** ***'in yokluğunda, BAM Cumhuriyet Savcısı *** *** ***'ın katılımıyla mütalaaya aykırı, CMK'nin 280/2 ve 286. maddeleri uyarınca verilen karara yönelik olarak, gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren iki hafta içinde, hükmü veren Dairemize temyiz nedenlerini de gösterir biçimde bir dilekçe verilmesi ya da zabıt kâtibine beyanda bulunup tutanak tutturup hâkime onaylatmak veya bir başka ilk derece ceza mahkemesi ya da bölge adliye mahkemesi ceza dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, CMK'nin 294/1. maddesi uyarınca dilekçesinde temyiz sebeplerinin gösterilmesi gerektiği ve temyiz sebeplerini içermeyen temyiz isteminin CMK'nin 298. maddesi gereğince reddedileceği hatırlatılarak, CMK'nin 286 ve devamı maddeleri uyarınca Yargıtay ilgili Ceza Dairesi nezdinde **TEMYİZ** kanun yolu açık olmak üzere 24.06.2026 tarihinde oy birliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Başkan ***	**Üye *****	**Üye *****	**Katip *****
e-imzalıdır	e-imzalıdır	e-imzalıdır	e-imzalıdır

Annex 6

T.C.
A N T A L Y A
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

BERAAT

2. CEZA DAİRESİ

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

DOSYA NO **:** 2026/464
KARAR NO **:** 2026/2203

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN **:** DR. *** *** ***
ÜYE **:** *** *** ***
ÜYE **:** ******* *******
CUMHURİYET SAVCISI **:** *** *** ***
KATİP **:** *** *** ***

DAVACI **:** K.H.
SANIK **:** ***** ***,** *** ve *** oğlu, *** doğumlu. T.C. Kimlik No:***
MÜDAFİ **:** Av. *** ***
SUÇ **:** Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
KARAR TARİHİ **:** 30/06/2026

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında Dairemizce yapılan yargılama sonunda aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

İDDİA:
Afyonkarahisar Cumhuriyet Başsavcılığının 13/09/2017 tarih ve 2017/2705 Esas 2017/692 nolu iddianamesiyle sanığın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan cezalandırılması istemiyle Afyonkarahisar 2. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır.

HUKUKİ SÜREÇ:
1-) Afyonkarahisar 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 14.12.2016 tarih ve 2018/824 Esas 2018/1046 Karar sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda; sanığın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan TCK'nın 314/2, 3713 sayılı yasa 3,5/1, TCK'nın 53, 58/9, 63 maddeleri uyarınca 9 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.
2-) Bu karara karşı sanık ve müdafii tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosya Dairemize gönderilmiştir.
3-) Dairemizce dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.
4-) Kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 16. Ceza Dairesi tarafından karar bozularak dosya Dairemize yeniden intikal etmiştir.

5-) Bozma ilamı üzerine Dairemize duruşma açılarak yapılan yargılama sonucunda sanığın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan bu kez neticeten 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.
6-) Kararın tekrardan temyizi üzerine Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2019/9508 Esas 2019/8093 Karar sayılı kararı ile Dairemiz kararı onanarak 19.12.2019 tarihinde kesinleşmiştir.
7-) Ancak, hükmün kesinleşmesinden sonra sanık adına müdafii tarafından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine **(**AİHM**)** başvuru yapılmış, AİHM tarafından benzer nitelikli birçok başvuru birleştirilmiş ve toplu bir şekilde inceleme yapılması sonucunda sanığın da içinde olduğu diğer başvuruculaların taleplerinin adil yargılanma hakkı ile suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlal edildiği gerekçeleri ile kabul edildiği görülmüş, bunun üzerine sanık müdafii tarafından dairemize sunulan dilekçe ile yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunularak hükümlünün beraatine karar verilmesi yoluna gidilmesi istenmiştir.

AİHM'NİN İHLAL KARARI VE DAHA SONRA YAPILAN İŞLEMLER:
AİHM İkinci Bölümü'nün 57837/19 başvuru nolu, 16/12/2025 tarihli Seyhan ve Diğerleri - Türkiye Davası'na ilişkin kararının incelenmesinde; başvuruculaların bylock verilerinin toplanması ve delil olarak kabul edilmesine ilişkin usulsüzlükler ile buna karşı yapılacak itirazlarda yaşanılan zorluklardan şikayet ettikleri, Yüksel Yalçınkaya davasında da vurgulandığı üzere mahkemelerin bylock kullanımını örgüt üyeliği suçunun oluşumu için yeterli gördükleri, ancak tüm dosyalar ve kişiler bakımından tek tip ve küresel yaklaşım gösterilmesinin isabetli olmadığı, başvuranların bylock verilerine etkili bir şekilde itiraz edebilme güvencelerinin bulunmadığı, dolayısıyla AİHS'nin 7. Maddesinde öngörülen kanunsuz ceza olmaz ilkesi ile 6/1. Maddesinde öngörülen adil yargılanma hakkının ihlal edildiği, bu iki madde yönünden ihlal kararı verildiğinden diğer taleplerin inceleme konusu yapılmadığı belirtilmiştir.
AİHM tarafından verilen bu ihlal kararı ve yapılan talep üzerine dosya ele alınmış, Dairemizin 19.02.2026 tarih ve 2019/456 sayılı ek kararı ile yeniden yargılama talebinin kabul edilebilir olduğuna ve infazın durdurulmasına karar verilmiştir.
Bu karar doğrultusunda dosya Dairemizin yukarıda belirtilen esas numarasına kaydedilmiş ve yeniden yargılama yapılmıştır.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜNDE:
Cumhuriyet Savcısı Dairemizde yapılan yargılama sırasında alınan esas hakkında mütalaasında; "Afyonkarahisar 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 28/12/2017 tarih 2017/510 (E) ve 2017/689 (K) sayılı kararı ile sanık ***** ***** hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan netice itibari ile verilen **9 yıl hapis** cezası ile cezalandırılmasına ilişkin hükmün sanık ve müdafii tarafından istinaf edilmesi üzerine kararı inceleyen Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 11.04.2018 tarih 2018/824 Esas - 2018/1046 Karar sayılı istinaf başvurusunun esastan reddine dair hükmünün sanık müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine kararı inceleyen Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 14/01/2019 tarih 2018/5365 Esas 2019/73 Karar sayılı ilamı ile kararın bozulmasına karar verilmesi üzerine kararı inceleyen Antalya BAM 2. Ceza Dairesi 18/06/2019 tarih 2019/456 Esas 2019/1071 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında netice itibari ile **6 yıl 3 ay hapis** cezası ile cezalandırılmasına karar verdiği, kararın sanık ve müdafince temyizi üzerine kararı inceleyen Yargıtay 16. Ceza Dairesi 19/12/2019 tarih 2019/9508 Esas 2019/8093 karar sayılı ilamı ile hükmün onanmasına karar verdiği, hükümlü müdafinin yeniden yargılama talebinin dairece kabulü üzerine yeni esas ile açılan duruşmada;
Sanığın soruşturmadan önce Sandıklı ilçesi Devlet Hastanesi'nde anestezi teknisyeni olarak çalıştığı,
Sanığın kardeşi *** ***'nun kendisine ait hattı kardeşi *** ***'nun kullandığını beyan ettiğ, sanığın da bu hattı 10 yıldır kendisinin kullandığını ikrar ettiği, sanığın bu şekilde kardeşi *** *** adına kayıtlı *** nolu GSM hattı üzerinden 12/12/2015 tarihinden 20/02/2016 tarihleri arasında Afyonkarahisar

Merkez'den hedef port: 443 hedef IP: *** ile *** User ID 'yi kullanarak örgütün kriptolu haberleşme programı Bylock'u kullandığı,
Sanığın örgütün finans kuruluşlarından Bank Asya'ya örgütün sözde liderinin talimatından sonra 20/08/2014 tarihinde 5000TL'lik, 11/09/2014 tarihinde 700 Euro'luk katılım hesapları açarak ve hesabını bu süreden sonra aktif olarak kullanarak silahlı terör örgütüne finansal destek sağladığı,
Sanığın eylemlerindeki süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluğa göre sanığın örgüt hiyerarşisi içerisine dahil olduğu ve bu şekilde örgüt üyeliği suçunun unsurlarının oluştuğu gerekçesiyle verilen mahkumiyet kararına karşı AİHM'nin 16 Aralık 2025 tarihli ve kesin olarak verilen Karslı ve diğerleri/Türkiye(başvurusu no:18693/20) kararı uyarınca sözleşmenin 6 ve 7 maddelerine aykırılık nedeniyle hak ihlali kararı verildiği anlaşıldığından, CMK. 311/1-f maddesine göre dairenizin 18/06/2019 tarih, 2019/456 esas- 2019/1071 karar sayılı kararın iptaline, CMK.323/1 maddesine göre sanığın beraatine..." karar verilmesini kamu adına talep ve mütalaa etmiştir.

SAVUNMA:
Sanık yerel mahkemede alınan savunmasında:
Başkan: İddianame geldi mi sana ***?
Sanık: Evet.
Başkan: Okudun mu iddianameyi?
Sanık: Evet.
Başkan: Hakkında silahlı terör örgütü Fetöye üye olma iddiası ve suçlaması var. Örgütün gizli haberleşme programı olan *** bu hattı sen mi kullanıyordun?
Sanık: Evet ben kullanıyorum.
Başkan: Kardeşin adına kayıtlı *** adına ama senin kullandığın bu hatta örgütün haberleşme programı olan ByLock tespit edilmiş. Ayrıca örgütün finansal kuruluşu olan Bank Asya'ya örgüt elebaşının talimatından sonra katılım hesabı açtırmışsın. Yine kızın var çocuklarının bu örgüte müzahir okullarda eğitim gördüğü iddiası da var. ByLock'dan başlayalım ***.
Sanık: Efendim bu telefonu ben kullanıyordum 10 yıla yakındır. Kardeşimin öğretmen hattı olması nedeniyle kardeşler arasında daha uygun fiyata daha ucuz konuşmak için kullanıyorduk.
Başkan: Tamam.
Sanık: Ama bu çıkan ByLock meselesi kesinlikle ben kullanmadım yani öyle bir programdan da hiç haberim yok.
Başkan: Telefonu sen kullanıyorsun ama ByLock'u kullanmıyorsun.
Sanık: Evet kesinlikle ben bu programdan haberim de olmadı yani bilmiyorum kesinlikle ben yeni bir telefonu 2015 yılının başında son aylarında aldım. O zamana kadar eski bir telefon kullanıyordum.
Başkan: Bu ByLock böyle virüs gibi bir şey değil bulaşan onu söyleyeyim.
Sanık: Kesinlikle ben bunun nasıl kullanıldığını da bilmiyorum yani.
Başkan: Kabul etmiyorsun.
Sanık: Evet kesinlikle kullanmadım.
Başkan: Peki bu Bank Asya'ya para yatırmışsın.
Sanık: Evet ben Bank Asya'ya.
Başkan: Bu örgüt elebaşının Fetullah'ın talimatından sonra.
Sanık: Hayır kesinlikle talimatla yatırmadım. 2006 yılında ben çocuklarımı okula kayıt yaptırdığımda oradan da görüleceği gibi 2006 yılında çocuklarımı okula kayıt yaptırdım. Okulun ödemelerini bu banka üzerinden yapılacağını söylediler bana bende Sandıklı'da Bank Asya olmadığı için Şekerbank üzerinden Bank Asya'ya para yatırıyordum. İddianamede 5.000 lira artı 700 Euro var o da çocuklarımın taksit parası, sıkıntı çekmemek için yatırdığım para.
Başkan: Neyin sıkıntısı?
Sanık: Ya ben memur adamım yani.

Başkan: Birikim olsun diye.
Sanık: Hayır birikim olsun diye oraya koydum çocuklarım oradan çekiyorlardı yani.
Başkan: Çocuklarını da okula bu yüzden yazdırdın öyle mi?
Sanık: Hayır çocuklarım şöyle eşimle beraber nöbet usulü çalışan bir insanlarız biz, eşimin ayda 7 nöbeti var. Ayda 7 nöbette benim var. Bakmakla yükümlü olduğum bir annem vardı. Solunum cihazına bağlıydı çocuklarımı ondan dolayı bu okula gönderdim. Öğlen yemekleri ve servis olduğundan dolayı 10 yılı aşkındır bu okula gönderiyordum. Sandıklı'da tek okuldu o zaman için sonradan ikinci bir okul açıldı ama çocuklarım Devlet teşviki de olduğu için bu okula devam ettiler.
Başkan: Ama ByLock'u sen kullanmadın?
Sanık: Hayır kesinlikle benim yani telefonumda öyle nasıl oldu bilmiyorum yani kesinlikle öyle bir program yok yani, kullanmadım da.
Başkan: 10 yıldır mı bu hattı kullanıyorsun?
Sanık: Evet 10 yıldır kullanıyorum. Kardeşler arasında daha uygun fiyata konuşmak için kullanıyorduk yani.
Başkan: Peki Savcı bey sormak istediğiniz bir şey var mı?
Cumhuriyet Savcısı: Var Başkanım sorumuz.
Başkan: Dinliyoruz.
Cumhuriyet Savcısı: İlçede yapılan sohbet adı verilen örgüt toplantılarına sen hiç katıldın mı?
Sanık: Hayır kesinlikle katılmadım ben bu toplantılara efendim.
Cumhuriyet Savcısı: Biliyor musun toplantıları?
Sanık: Hayır bilmiyorum. Ben şöyle 7 tane ayda benim kendi nöbetim var. 7 tanede eşimin nöbeti var.
Cumhuriyet Savcısı: Sen hiç duymadın mı toplantıları?
Sanık: Hayır kesinlikle duymadım.
Cumhuriyet Savcısı: Duymadın mı?
Sanık: Hayır duymadım.
Cumhuriyet Savcısı: Dini sohbet yapılan toplantıları?
Sanık: Hayır duymadım efendim.
Başkan: Avukat bey buyurun savunma hakkı sizin.
Sanık Müdafii: Efendim müvekkilin ifadelerine iştirak ediyoruz. Özellikle hani size geldi mi bilmiyorum ama bir ByLock analiz raporu en azından talep ediyoruz bu konuda çünkü müvekkil programı kullanmadığını iddia etmektedir. Analiz raporları ile en azından açığa çıkması gerektiğini düşünüyoruz. Tahliyeye ilişkin talepleri de daha sonra söyleyelim.
Başkan: Peki *** *** nerede görev yapıyor.
Sanık: İstanbul'da.
Başkan: Senin var mı söylemek istediğin, bak kardeşinde bu ByLock yüzünden ihraç.
Sanık: Efendim telefonu ben kendim hani şey olarak üzerime aldım. Evet o da mağdur duruma düştü bende mağdur duruma düştüm bu konuda, yani eşimde çalışmıyor şu anda, bir çocuğum lise 3'e gidiyor. Bir kızım TEOG sınavına girecek eğer mümkünse beraatimi ve tahliyemi talep ediyorum. Yani bende.
Başkan: ByLock ret ama, ByLock'u sen kabul etmiyorsun ama.
Sanık: Ya kesinlikle kullanmadım ben, kullanmadığım bir şeyi ben bunu beceremem nasıl kullanıldığını bile."
Başkan: BTK ya yazdığımız müzekkereye cevap var. Bilirkişi incelemesi yaptırdık, *** *** tanır mısın ?
Sanık : Evet meslektaşım.
Başkan: *** ***
Sanık : Evet ben kendim, benim
Başkan: Sensin. Peki, *** kime ait bir numara ?
Sanık : O da bana ait

Başkan: Kim kullanıyordu?
Sanık : Ben kullanıyorum
Başkan: ***
Sanık : Evet ben kullanıyorum efendim
Başkan: Sen kendini nasıl aradın onu soruyorum?
Sanık : Şey çocuklarıma verdim o numarayı oğlum şeye gittiğinde okula...
Başkan: Bu *** numaralı telefonu oğlun mu kullanıyordu ?
Sanık : Evet oğlum kullanıyordu.
Başkan: Bu Feza Gazetecilik A.Ş ile bağın nedir ?
Sanık : Ben dershaneye göndermiştim çocuğumu da belki oradan bir şey olmuş olabilir.
Başkan: Peki, *** ***
Sanık : Kız kardeşim
Başkan: Kız kardeşin mi?
Sanık : Evet
Başkan: Eşinin adı ne ?
Sanık : ***
Başkan: Yok, ***'nın eşinin adı ne?
Sanık : ***
Başkan: *** *** ile mi evli?
Sanık : Evet
Başkan: *** ***
Sanık : Kardeşim
Başkan: *** ***
Sanık : Kardeşim
Başkan: *** ***
Sanık : Amcamın oğlu
Başkan: *** ***
Sanık : Onu tanımıyorum
Başkan: *** *** ***
Sanık : Tanımıyorum onu
Başkan: (...anlaşılamadı) imamı olduğu iddiası var, dokuz defa görüşmüşsünüz, tanımadığın birisi ile nasıl görüştün, bir kere, iki kere değil dokuz kere görüşmüşsün. *** ***,
Sanık : Tanımıyorum
Başkan: *** ***
Sanık : Onuda tanımıyorum
Başkan: *** ***
Sanık : Tanımıyorum
Başkan: 36 kez görüşme yapmışsın, tanımadığın birisi ile nasıl görüştün 36 kez. *** ***
Sanık : Komşumuz
Başkan: *** ***
Sanık : Meslektaşım,
Başkan: *** ***
Sanık : Meslektaşım
Başkan: Tanıyorsun. *** ***
Sanık : Okulun muhasebecisiydi
Başkan: *** ***
Sanık : Tanımıyorum
Başkan: Beş kezde onunla görüşmüşsün. *** ***
Sanık : Meslektaşım

Başkan: *** ***
Sanık : Meslektaşım
Başkan: *** ***, *** ***, tanıyor musun bunları ?
Sanık : Onları tanımıyorum.
Başkan: Biri ile dokuz kez, biri ile de 12 kez görüşme yapmışsın. Numarayı hatırlar mısın? ***
Sanık : Hayır hatırlamıyorum efendim
Başkan: *** ***
Sanık : Köylüm olur, aşçıdır kendisi
Başkan: *** ***
Sanık : Okulda çocuğumun öğretmenidir.
Başkan: *** ***
Sanık : Hatırlamadım
Başkan: Peki, *** bu numarayı sen kullandın
Sanık : Evet
Başkan: Peki. *** *** Cumhuriyet Savcısı görüşünde silahlı terör örgütü üyesi iddiası ve suçlaması ile cezalandırılman yönünde görüş beyan ediyor.
Sanık : Ben kesinlikle hiç bir terör örgütüne üye değilim. Ben 24 yıllık devlet memuruyum, hiç bir şekilde bir cezam dahil yok. Sadece çocuklarını okula göndermekten başka bir şeyim yok, bir vatandaş gibi çocuklarımı okula gönderdim, yani başkada bir şey yapmadım."
Başkan: Peki teşekkür ederiz avukat bey. *** ***, son sözlerin nelerdir? Karar vereceğiz.
Sanık : Efendim ben hiç devletimin her zaman devletimin yanında olmuşumdur. Hiç bir devletime karşı bir eylemde bulunmadım. *** cezaevinde yaşam şartlarım baya bir zorlanıyorum yani yaşamımı şey yapmakta, tutuksuz yargılanma, tutuksuz olarak ve beraatimi istiyorum efendim, şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sanık sonraki savunmalarına bakıldığında; aşamalarda yaptığı savunmalarını aynen tekrar ettiğini, ekleyeceği yeni bir husus olmadığını, beraatine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

DELİLLER:
1-) Sanık savunmaları,
2-) Tanık anlatımları,
3-) Bylock kullanımına ilişkin kayıtlar,
4-) HIS/ CGNAT kayıtları,
5-) Bank Asya kayıtları,
6-) Araştırma tutanakları,
7-) Arama ve inceleme tutanakları,
8-) Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı ve tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE DAİREMİZİN KABULÜ:
A-) Yukarıda belirtilen tüm deliller, yapılan yargılama ve dosya kapsamına göre;
Ayrıntıları ve hukuki mahiyeti Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından onanarak kesinleşen, Yargıtay (Kapatılan) 16. Ceza Dairesinin İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 gün ve 2015/3 Esas 2017/3 Karar sayılı ilamında açıklandığı üzere;
Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneticileri

veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.

Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteliği, işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibariyle süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özelliği olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından işlenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi olduğunun kabulü gerekir. Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna ilişkin yayınları okumak, bulundurmak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir **(**evik, cürüm işlemek için örgütlenme, syf 383 vd.**).**

Örgüt üyesinin, örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldığı örgütün niteliğini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmak suçu için de saikin "suç işlemek amacı" olması aranır **(**toroslu özel kısım syf.263-266, alacakaptan cürüm işlemek için örgüt syf. 28, özgenç genel hükümler syf.280**).**

Suç örgütünün tanımlanıp yaptırıma bağlandığı 5237 sayılı TCK'nın 220 inci maddesinin 7 nci fıkrasında yardım fiiline yer verilmiştir. "örgüt içindeki hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte, örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişinin, örgüt üyesi olarak" cezalandırılacağı belirtilmiş, anılan normun konuluş amacı, gerekçesinde; "örgüte hakim olan hiyerarşik ilişki içinde olmamakla beraber, örgütün amacına bilerek ve isteyerek hizmet eden kişi, örgüt üyesi olarak kabul edilerek cezalandırılır." şeklinde açıklanmış, 765 sayılı TCK'nın sistematiğinden tamamen farklı bir anlayışla düzenlenen maddede yardım etme fiilleri de örgüt üyeliği kapsamında değerlendirilerek, bağımsız bir şekilde örgüte yardım suçuna yer verilmemiştir.

Örgütün kurucusu, yöneticileri ve örgüt hiyerarşisinde üçüncü veya daha yukarı katmanlarda yer alan mensuplarının zaman sınırlaması olmaksızın örgütün nihai amacından haberdar oldukları yönünde kuşku bulunmamakta ise de, bir ve ikinci katmanlarda yer alanlar açısından; Devletin her kurumuna sızan mensupları vasıtasıyla kişi ve kurumlara yönelik, örgütün profesyonel eylemlerinin kamuoyunca bilinir hale geldiği süreçten önce icra edilen faaliyetlerin, nitelik, içerik ve mahiyeti itibariyle silahlı terör örgütünün amacına hizmet ettiğinin somut delil ve olgularla ortaya konulmadıkça örgütsel faaliyet kapsamında kabul edilemeyeceği değerlendirilmiştir.

B-) Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

Sandıklı Devlet Hastanesinde anestezi teknisyeni olarak çalışmaktayken FETÖ/ PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma gerekçesiyle kamu görevinden ihraç edilen sanık hakkında, örgütün finansal ayağı olarak kabul edilen kuruluşlardan Bankasya'ya örgüt liderinin talimatı ile uyumlu tarihlerde para yatırdığı, örgüt içi kapalı devre haberleşme programı olan kripto Bylock programını telefonuna yüklemek suretiyle kullandığı ve çocuklarını örgütle iltisaklı okullara gönderdiği gerekçeleri ile FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan Afyonkarahisar 2. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı,

Mahkemesince yapılan yargılama neticesinde sanığın FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan neticeten **9 yıl hapis cezası** ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu karara karşı sanık ve müdafii tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosyanın Dairemize geldiği, Dairemizce dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde istinaf başvurusunun esastan reddine karar verildiği, kararın temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 16. Ceza Dairesi tarafından karar bozularak dosyanın Dairemize yeniden intikal ettiği, bozma ilamı üzerine Dairemizce duruşma açılarak yapılan yargılama sonucunda sanığın üzerine atılı Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan bu kez neticeten **6 yıl 3 ay**

hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın tekrardan temyizi üzerine Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2019/9508 Esas 2019/8093 Karar sayılı kararı ile Dairemiz kararı onanarak 19.12.2019 tarihinde kesinleştiğinin görüldüğü,

Ancak, hükmün kesinleşmesinden sonra sanık adına müdafii tarafından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine **(**AİHM**)** başvuru yapıldığı, AİHM tarafından benzer nitelikli birçok başvuru birleştirilerek ve toplu bir şekilde inceleme yapılarak sanığın da içinde olduğu diğer başvurucuların taleplerinin 16.12.2025 tarihinde Seyhan ve Diğerleri/ Türkiye Davası olarak verdiği kararında; adil yargılanma hakkı ile suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlal edildiği gerekçeleri ile kabul edildiğinin görüldüğü, bunun üzerine sanık müdafii tarafından dairemize sunulan dilekçe ile yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunularak hükümlünün beraatine karar verilmesi yoluna gidilmesinin istendiği, böylece Dairemizce dosya tekrardan ele alınarak yeniden yargılamaya başlandığı,

Bu kapsamda, AİHM'nin ihlal nedeni olarak özellikle kabul ettiği bylock programının delil niteliği açısından dosya arasında mevcut ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağına bakıldığında; sanığın herhangi bir mesaj ve yazışmasının bulunmadığının görüldüğü, bylock uygulamasının ise örgüt üyelerinin kendi aralarındaki gizli haberleşmeyi sağlamak için kullandıkları bir uygulama olduğu, dolayısıyla bu uygulamanın kullanıldığının kesin bir şekilde saptanması durumunda örgüt üyeliği suçunun oluşumu için delil olarak dikkate alınması gerektiğinin Yargıtay kararlarında belirtildiği, yine Yargıtay kararlarında tespit ve değerlendirme tutanağının bulunmasının suçun oluşumu için yeterli olmadığı, içerikte bulunan yazışmalar değerlendirilerek sanığın örgütsel bir eyleminin bulunup bulunmadığının saptanması gerektiğinin belirtildiği, sanığın tüm aşamalarda bylock uygulanmasını kullanmadığını savunduğu, **dolayısıyla bu uygulamanın sanık tarafından kullanıldığının her türlü kuşkudan uzak bir şekilde tespit edilemediği, her ne kadar tespit ve değerlendirme tutanağı temin edilmiş ise de bu tutanak içeriğinde sanığın yaptığı herhangi bir yazışma ve mesajlaşmanın bulunmadığı,** dolayısıyla sanığın örgütsel amaçlı bir yazışmasının olup olmadığının tespit edilemediği, bu yönüyle sanığın bylock uygulamasını kullandığının kabul edilemeyeceği,

Zira, atılı suçun oluşumu için faiilin amacını bilerek bir örgüte üye olması ve bu yönde faaliyette bulunması, bu faaliyetlerin süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk arz etmesinin gerekli ve zorunlu olduğu, yine failin örgütün hiyerarşik yapısına dahil olması, örgütün iradesini kendi iradesinin üstüne koyması, bu kapsamda örgüt tarafından verilen talimatlara uymasının gerekli ve zorunlu olduğu, somut olayda sanığın örgütle iltisaklı bir dernekte üyeliğinin olmadığı, sanığın örgüt bünyesinde düzenlenen sohbetlere katıldığına, örgüte maddi yardımda bulunduğuna ilişkin bir tanık beyanının olmadığı, sanığın örgütsel gezilere katıldığına, bu kapsamda örgüt üyeleriyle birlikte otellerde konakladığına, kod adı kullandığına ilişkin bir delil olmadığı, yukarıda irdelemesi yapıldığı üzere sanığın bylock kullandığının kesin verilerle tespit edilemediği, kaldı ki tespit ve değerlendirme tutanağında herhangi bir yazışmasının bulunmadığı, bu yönüyle sanığın atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediğinin her türlü kuşkudan uzak somut delillerle sabit olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu karar çerçevesinde Dairemizce daha önce verilen hükmün iptaline ve sanığın beraatine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda İzah Edildiği Üzere:

1-Sanık *** *** hakkında Dairemizin 18/06/2019 tarihli, 2019/456 esas, 2019/1071 karar sayılı ilamı ile verilen hükmün CMK'nın 323/1. Maddesi uyarınca **İPTALİNE,**

2-Sanık *** ***'nun atılı suçu işlediği sabit olmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca **BERAATİNE**,

3-CMK'nın 323/3, 141/1-a, 141/2. maddeleri gereğince, sanığın, fiilen oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde, kesinleşmiş beraat kararının kendisine tebliğinden itibaren 3 aylık ve her halükarda kararın kesinleşmesinden itibaren 1 yıllık süre içinde, mahkemeye sunulacak bir dilekçe ile gözaltında, tutuklulukta ve infazda geçirdiği süreler için tazminat isteme hakkının bulunduğunun bildirilmesine

(bildirildi),

4-Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

5-Sanık, ilk derece Mahkemesinde ve Dairemizde kendini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan toplam 45.960,00-TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

6-CMK. 291/1. madde ve fıkrası uyarınca hükmün tebliğ edildiği tarihten itibaren 2 (iki) hafta içerisinde hükmü veren Dairemize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine yapacağı beyanın tutanağa geçirilip Başkan'a onaylatılması veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi ya da Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığı ile Dairemize dilekçe gönderilmesi,

7-CMK 291/1.son cümle ve 263/1 madde ve fıkrası uyarınca cezaevinde bulunanların temyiz hakkında, zabıt katibine veya bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunması veya bu hususta bir dilekçe vermesi,

8-CMK 294/1 madde ve fıkrası uyarınca temyiz edenin hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorunda olması, CMK 298/1 madde ve fıkrası uyarınca temyiz dilekçesinin temyiz sebeplerini içermediği saptanırsa, temyiz isteminin Yargıtayca reddedileceği hususunun gözetilmesi,

9-CMK. 294/1.son cümle uyarınca Cumhuriyet Savcısı temyiz dilekçesinde, temyiz isteğinin sanığın yararına veya aleyhine olduğunu açıkça belirtmesi,

10-CMK 39/2 maddesi uyarınca, sürelerin tebligatın yapıldığı günün (Cumhuriyet Başsavcılığına kararın Uyap'tan geliş tarihinin), son haftada isim itibariyle karşılığı olan günün mesai saati bitiminde sona ereceğinin gözetilmesi,

CMK 286/1 madde ve fikrası uyarınca, Yargıtay nezdinde **TEMYİZ** yolu açık olarak, kararın temyiz edilmemesi halinde kesinleştirilip, gerektiğinde infaza verileceğine ilişkin Cumhuriyet savcısının görüşüne **uygun** olarak, Cumhuriyet savcısı ***** *** (***)** ile **sanık ve müdafinin yüzlerine** karşı tefhim edilerek açıkça okunup usulen anlatıldı. 30/06/2026

Başkan *** Üye *** Üye *** Katip ***

Annex 7

T.C.
A N T A L Y A
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

DGI
12 OCT. 2026
SERVICE DE L'EXECUTION
DES ARRETS DE LA CEDH

BERAAT

2. CEZA DAİRESİ

DOSYA NO **:** 2026/334
KARAR NO **:** 2026/2200

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN	**:** *** ***	***
ÜYE	**: DR. *** *** **	***
ÜYE	**:** *** ***	***
CUMHURİYET SAVCISI	**:** *** ***	***
KATİP	**:** *** ***	***

DAVACI **:** K.H.
SANIK **: *** ***,** *** ve *** oğlu, ***, TC Kimlik No:***
MÜDAFİLERİ **:** Av. *** *** ***, Av. ***,
Av. ***
SUÇ **:** Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma
KARAR TARİHİ **:** 30/06/2026

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında Dairemizce yapılan yargılama sonunda aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

İDDİA **:**

Burdur Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesi ile;

Sanığın 3. Sınıf emniyet müdür iken önce meslekten uzaklaştırıldığı, 01/03/2016 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan 672 sayılı KHK ile meslekten ihraç edildiği,

Sanığın adına kayıtlı olan *** nolu hat üzerinden bylock uygulamasını kullandığı,

İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliği'nin tevdi raporuna göre FETÖ/PDY üyelerinin kendi aralarında kullandıkları özel iletişim sistemine girerek haberleşme yaptığının istihbarat birimlerince saptandığı,

Bu şekilde sanığın silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediği iddiasıyla eylemine uyan 3713 Sayılı Kanunun 7. Maddesi delaletiyle TCK'nın 314/2, 3713 Sayılı Kanunun 5/1 ve TCK'nın 53, 58/9 ve 63. maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.

DOSYANIN GEÇİRDİĞİ AŞAMA :

Burdur Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/82 esas sayılı dosyasında yapılan yargılama sonunda; sanığın eylemi sabit görülmüş ve 6 yıl 3 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir. Hükmün gerekçesinde sanığın kamu görevinden ihraç edilmesi, örgüt üyelerinin kullandığı bylock uygulamasını kullanmış olması, evinde yapılan aramada örgüt lideri olan Fethullah Gülen'in sohbetini içerir CD bulunması cezalandırmaya gerekçe olarak gösterilmiştir.

Bu kararla ilgili istinaf yoluna başvurulmuş, Dairemizin 2017/2022 esas sayılı ilamı ile istinaf isteminin esastan reddine karar verilmiştir.

Bu kararla ilgili temyiz yasa yoluna başvurulmuş, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2017/3939 esas sayılı ilamı ile hükmün onanmasına karar verilmiştir.

Bu aşamadan sonra Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazı üzerine dosya Yargıtay 16. Ceza Dairesince yeniden ele alınmış, Dairenin 2018/2709 esas sayılı ilamı ile yasa yolu aşamasında dosyaya giren bylock tespit ve değerlendirme tutanağı ile veri inceleme raporunun sanık ve müdafine okunması, varsa diyeceklerinin sorulması gerektiği, bu yapılmadan içeriği bulunmayan bylock tespitine dayalı hüküm verilmesinin isabetsiz olduğu gerekçesiyle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

Bozma sonrası Dairemizin 2018/3014 esas sayılı dosyası kapsamında yeniden yargılama yapılmış, veri inceleme raporundaki tespitler, sanığın bylock kullanmış olması, evinde örgüt liderinin sohbetlerini içerir CD bulunması gerekçe gösterilerek ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, sanığın 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Bu kararla ilgili temyiz yasa yoluna başvurulmuş, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2019/5298 esas sayılı ilamı ile hükmün onanmasına karar verilmiştir. Bu karar doğrultusunda 26/09/2019 tarihinde hüküm kesinleşmiştir.

AİHM'NİN İHLAL KARARI VE DAHA SONRA YAPILAN İŞLEMLER :

Hükmün kesinleşmesinden sonra sanık tarafından AİHM'ye başvuru yapılmış, AİHM tarafından benzer nitelikli birçok başvuru birleştirilmiş ve toplu bir şekilde inceleme yapılmıştır.

AİHM'nin 18693/20 başvuru nolu, Karslı ve Diğerleri / Türkiye davasına ilişkin 16/12/2025 tarihli kararında özetle (1435 kişi hakkında karar verilmiş olup sanık * kayıtlıdır);** başvuruculların bylock verilerinin toplanması ve delil olarak kabul edilmesine ilişkin usulsüzlükler ile buna karşı yapılacak itirazlarda yaşanılan zorluklardan şikayet ettikleri, Yüksel Yalçınkaya davasında da vurgulandığı üzere mahkemelerin bylock kullanımını örgüt üyeliği suçunun oluşumu için yeterli gördükleri, ancak tüm dosyalar ve kişiler bakımından tek tip ve

küresel yaklaşım gösterilmesinin isabetli olmadığı, başvuranların bylock verilerine etkili bir şekilde itiraz edebilme güvencelerinin bulunmadığı, dolayısıyla AİHS'nin 7. Maddesinde öngörülen kanunsuz ceza olmaz ilkesi ile 6/1. Maddesinde öngörülen adil yargılanma hakkının ihlal edildiği, bu 2 madde yönünden ihlal kararı verildiğinden diğer taleplerin inceleme konusu yapılmadığı belirtilmiştir.

AİHM tarafından verilen bu ihlal kararı ve yapılan talep üzerine dosya ele alınmış, Dairemizin 19/02/2026 tarihli 2018/3014 sayılı ek kararı ile yeniden yargılama talebinin kabul edilebilir olduğuna ve infazın durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu karar doğrultusunda dosya Dairemizin yukarıda belirtilen esas numarasına kaydedilmiş ve yeniden yargılama yapılmıştır.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ GÖRÜŞÜNDE:

Cumhuriyet savcısı Dairemizde yapılan yargılama sırasında alınan esas hakkında mütalaasında; "Burdur Ağır Ceza Mahkemesinin 13/06/2017 tarih 2017/82 (E) ve 2017/127 (K) sayılı kararı ile sanık ***** ***** hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan netice itibari ile verilen **6 yıl 3 ay** hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin hükmün sanık müdafii tarafından istinaf edilmesi üzerine kararı inceleyen Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 07.09.2017 tarih 2017/2022 Esas 2017/1869 Karar sayılı istinaf başvurusunun esastan reddine dair kararının temyiz edilmesi üzerine kararı inceleyen Yargıtay 16. Ceza Dairesi 08/02/2018 tarih 2017/3939 Esas 2018/235 Karar sayılı ilamı bozulmasına karar verilmesi üzerine dosyayı inceleyen Antalya BAM 2. Ceza Dairesince yapılan yargılama neticesi sanık hakkında 12/02/2019 tarih, 2018/3014 esas - 2019/266 karar sayılı karar ile netice itibari ile **6 yıl 3 ay** hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın sanık ve sanık müdafilerince temyizi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 16. Ceza Dairesi 26/09/2019 tarih 2019/ 5298 Esas 2019/5760 karar sayılı ilamı ile kararın onandığı, onama kararına karşı sanık müdafinin vermiş olduğu yargılamanın yenilenmesi talebinin Antalya BAM 2. Ceza Dairesince kabulü üzerine açılan duruşmada ;

Sanığın soruşturmadan önce Burdur ilinde 3. Sınıf Emniyet Müdürü olarak görev yaptığı, *** nolu hattı ile iki ayrı cihaz ile Bylock programını kullandığının tespit edildiği, el konulan telefon ile Bylock kullanıldığı belirtilen telefonun (*** IMEI nolu telefon) aynı olduğu, sanığın evinde yapılan aramada 70 adet FETÖ liderine ait CD'lerin ele geçtiği, bunlardan 12 nolu CD 'nin örgüt liderine ait vaaz ses kaydı dosyası olduğu, diğerlerinde suç unsurunun bulunmadığının bildirildiği, sanığın "mahrem imamlar yapılanması içerisinde durumu "FETÖ mensubiyeti olan sadakati ve bağlılığı en üst seviyede bulunan emniyet mensubu : A5" diye tarif edildiğinin anlaşıldığı,

Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 2 Ceza Dairesini 2018/3014 esas sayılı kararı ile *** *** hakkında verilen mahkumiyet kararına karşı AİHM 'nin 16 Aralık 2025 tarihli ve kesin olarak verilen Karslı ve diğerleri/Türkiye(başvurusu no:18693/20) kararı uyarınca sözleşmenin 6 ve 7 maddelerine aykırılık nedeniyle hak ihlali kararı verildiği anlaşıldığından, CMK. 311/1-f maddesine göre iptaline, CMK.323/1 maddesine göre sanığın beraatine karar verilmesi mütalaa olunur, dedi.

SAVUNMA :

Sanık yerel mahkemede alınan savunmasında: "...ben 1995 yılında komiser yardımcısı olarak İstanbul da göreve başladım. Kasımpaşa ve Gazi Mahallesinde başladım. 2000 yılında Siirt'e atandım. 2004 yılında tercihlerim dışında olması halinde Mersin'e atandım. *** *** isimli bir üst devremin referansı ile Başbakanlıka tayinim çıktı. Orada bir binanın korunmasında görev yaptım. İstediğim yer değildi Mersinden çıkmak için gittim. Bir yıl sonra ayrılmak istedim ve Haberleşme Daire Başkanlığına tayinim çıktım. Orada foto film de çalıştım. 2010 yılında Burdur'a tayin istedim. Tayinim çıktı. Eşimin tayini çıkmadığı için bir yıl kaldım. Mayıs ayı rütbe terfi yılında hiç adli ve idari soruşturmam veya cezam olmadığı halde terfi ettirilmedim. Yürütmeyi durdurma davası açtım ve davayı kazanarak rütbeyi de taktım. Görevime olan bağımlılığımdan dolayı kendimi yıpratmaya başladım. Bu yüzden il emniyet müdürüne çıkarak daha pasif bir şubede çalışmak istediğimi söyledim. Kendisi memnun olduğunu daha aktif bir yer istersem vereceğini, pasif yere veremeyeceğini söyledi. Çalıştığım yerdeki herhangi bir personelin beyanına başvurulursa bunu söylerler. Aynı zamanda ben emeklilik kararı vermiştim. Ben emekli olmak için il emniyet müdürü ile görüştüm. Nisan ayındaki terfi sınavına müdürüme de söyleyerek sınava girmedim. Ben fetö pdy üyesi olsaydım son şarka veya tercih etmediğim bir il olan Mersin e gitmezdim. Herkesin torpille geldiği bir yerden ayrılmak için dilekçe vermezdim. Daha pasif bir yere geçmek için dilekçe vermezdim. Bütün bunlar da benim fetö pdy olmadığım içni lehime olduğunu düşünüyorum. 13-14-15 Temmuz da emniyet Genel Müdürlüğünün Antalya'da hazırladığı bir programa katılmak için izinliydim. Televizyonda izledim. Emniyetten bir arkadaş aradı hemen göreve geldik. Mobese de meydanın köşesinde bulunan kışla caddesi vardı. Oradaki kamerayı tugaydan gelişi görecek şekilde ayarladım. İyi takip etmelerini ve herhangi bir gelişme akabinde sıralı amirlere ve bana haber etmelerini söyledim. Gelen ihbarları ilgili birimlere anında aktarmalarını söyledim. 17 Temmuz sabahına kadar çalıştım. Görevden ayrılmadım. 3-4 saat çalıştıktan sonra geldim. Pazartesi günü sabah da geldiğimde bakanlık oluru ile açığa alındığımı öğrendim. Daha sonra evim arandı. Tutuklu olarak cezaevine girdim. Cezaevinde KHK ile ihraç olduğunu öğrendim. Hiçbir savunmam alınmadı. Açığa alınmam ve ihraç edilmem dosyada delil olarak gösterilmiş. Bununla ilgili dava açıldı. Dava sonuçlanmadan bunun delil olarak gösterilmesi uygun değildir. Ben kesinlikle ByLock kullanmadım. 14.08.2014 tarihinde iki farklı ımeı den ByLock kullandığım söyleniyor. İki farklı ımeıden aynı anda nasıl kullanılır. Aramada el konulan ve birebir aynı olduğu belirtilen telefonu 2015 yılında Hollanda'dan ikinici el olarak aldım. 2015 Şubat'tan sonra pasaport kaydını yaptırarak kullanmaya başladım. Yurt dışı çıkışlarımla ilgili olarak Birleşmiş Milletlet Kosova Polis Gücünde görev yaptığım için gidiş gelişlerimdir. Hollanda da yaşayan dayımı ziyarete gittim geldim. Polis radyosunda çalıştığım zamanda Almanya'ya eğitim için gittim. Sonra Honkok üzerinden Çin'e gittim. Bu da görev içindi. Ayrıca iddianamede belirtilmeyen 1998 yılında Hollanda'ya dayımın yanına, 2011 yılında da 3g ileşitim kursu ile ilgili olarak Amerika'ya gittim. Bunun dışında birçok amirle çalıştım. Hiçbir üstümün taraflı davrandığıma dair herhangi bir şikayet vb.birşey olmamıştır. Aldığım performans notlarım iyidir. Bu da benim gröevimi yasalara uygun olarak yaptığımı gösteren şeylerdir. 17-25 aralıktan sonra da ben çalışmaya devam ettim. 8 aydır tutuklu bulunuyorum. Hakkımdaki tek iddia ByLock kullandığım iddiası. Ben kesinlikle ByLockByLock kullanmadım..." şeklindedir.

Sanık * *** bozma sonrası aşamada Dairemizde alınan savunmasında;** önceki savunmaların doğru olduğunu, atılı suçu işlemediğini, bylock kullanmadığını savunmuştur.

Sanık yeniden yargılama aşamasında Dairemizde alınan savunmasında; önceki savunmalarının doğru olduğunu savunmuştur.

DELİLLER :

1-Yukarıda açıklanan sanık savunmaları,
2-Bylock kullanımına ilişkin kayıtlar,
3-Araştırma tutanakları,
4-Arama ve inceleme tutanakları,
5-Nüfus ve sabıka kaydı
6-Sanığa ait nüfus ve adli sicil kaydı

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

İlgili birimlerden alınan yazıda; sanığın Burdur İl Emniyet Müdürlüğünde 3. sınıf emniyet müdürü olarak görev yapmaktayken 15 temmuz darbe girişimi sonrasında açığa alındığı ve daha sonra KHK ile ihraç edildiği bildirilmiştir.

Kolluk görevlilerince düzenlenen arama tutanağında; sanığın evinde yapılan aramada FETÖ/PDY silahlı terör örgütü sözde liderinin sohbetlerini içeren çok sayıda CD'nin ele geçirildiği, bunlardan 12 nolu CD 'nin örgüt liderine ait vaaz ses kaydı dosyası olduğu belirtilmiştir.

Bylock kaydına ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesinde;

-Dosya arasında mevcut ByLock tespit ve değerlendirme tutanağına göre sanığın, *** GSM numaralı hat ile, ilk log tarihi 10/11/2014, son online tarihi 21/05/2015 tarihi olacak şekilde ByLock serverlarına bağlantı sağladığı,

-Sanığın ID numarasının "***", kullanıcı adının "***", şifresinin "***" olduğu,

-"***" ID numaralı ByLock kullanıcısını listesine ekleyen diğer ByLock kullanıcılarının "***" olarak isim verdikleri,

-Sanığın bylock listesinde 2 kişinin ekli olduğu,

-Tespit ve değerlendirme tutanağına göre herhangi bir mesaj, yazışma veya iletinin bulunmadığı görülmüştür.

Sanık hakkında düzenlenen veri inceleme raporunun incelenmesinde;

-Sanığın "A5" olarak derecelendirildiği, "A5" derecelendirmesinin FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı en üst seviyede olan kişileri ifade ettiği,

-Rapor içeriğinde sanığın zümre başkanı veya öğretmeni bulunduğuna, sohbetlere katıldığına, himmet verdiğine ilişkin herhangi bir kaydın bulunmadığı görülmüştür.

Sanığın nüfus ve sabıka kaydı getirtilip incelenmiştir.

DAİREMİZİN KABULU VE GEREKÇE :

Sanığın Burdur İl Emniyet Müdürlüğü emrinde 3. Sınıf emniyet müdürü olarak çalışırken FETÖ/PDY üyesi olduğu gerekçesiyle kamu görevinden ihraç edildiği ve hakkında soruşturmaya başlandığı,

Yukarıda ayrıntılarıyla irdelendiği üzere sanığın silahlı terör örgütüne üye olma suçundan yargılandığı, cezalandırılmasına karar verildiği ve bu kararın yasa yolu incelemesinden geçerek kesinleştiği, sanığın evinde örgüt liderinin sohbetini içerir bir CD'nin bulunması, bylock kullandığının tespit edilmesi ve hakkında düzenlenen veri inceleme raporundaki tespitler dikkate alınarak cezalandırma kararı verildiği,

Sanığın başvurusu üzerine dosyanın AİHM tarafından incelendiği ve yukarıda değinilen gerekçelerle ihlal kararı verildiği, bunun üzerine dosyanın ele alındığı ve yeniden yargılama yoluna gidildiği,

Sanığın evinde yapılan aramada FETÖ/PDY silahlı terör örgütü sözde liderinin sohbetlerini içeren çok sayıda CD'nin ele geçirildiği, bunlardan 12 nolu CD 'nin örgüt liderine ait vaaz ses kaydı dosyası olduğu, bu CD'nin bulundurulmasının tek başına suç teşkil etmediği,

Dosya arasında mevcut ByLock tespit ve değerlendirme tutanağına göre sanığın, *** GSM numaralı hat ile bylock kullandığının ileri sürüldüğü, sanığın ID numarasının "***", kullanıcı adının "***", şifresinin "***" olduğu, sanığın bylock listesinde 2 kişinin ekli olduğu, tespit ve değerlendirme tutanağına göre herhangi bir mesaj, yazışma veya iletinin bulunmadığı, bylock uygulamasının örgüt üyelerinin kendi aralarındaki gizli haberleşmeyi sağlamak için kullandıkları bir uygulama olduğu, dolayısıyla bu uygulamanın kullanıldığının kesin bir şekilde saptanması durumunda örgüt üyeliği suçunun oluşumu için delil olarak dikkate alınması gerektiğinin Yargıtay kararlarında belirtildiği, yine Yargıtay kararlarında tespit ve değerlendirme tutanağının bulunmasının suçun oluşumu için yeterli olmadığı, içerikte bulunan yazışmalar değerlendirilerek sanığın örgütsel bir eyleminin bulunup bulunmadığının saptanması gerektiğinin belirtildiği, sanığın tüm aşamalarda bylock uygulanmasını kullanmadığını savunduğu, dolayısıyla bu uygulamanın sanık tarafından kullanıldığının her türlü kuşkudan uzak bir şekilde tespit edilemediği, her ne kadar tespit ve değerlendirme tutanağı temin edilmiş ise de bu tutanak içeriğinde sanığın yaptığı herhangi bir yazışma, mesajlaşma veya iletinin bulunmadığı, dolayısıyla sanığın örgütsel amaçlı bir yazışmasının olup olmadığının tespit edilemediği, bu yönüyle sanığın bylock uygulamasını kullandığının kabul edilemeyeceği,

Düzenlenen veri inceleme raporunda; sanığın "A5" olarak derecelendirildiği, "A5" derecelendirmesinin FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve bağlılığı en üst seviyede olan kişileri ifade ettiğinin belirtildiği, yargı kararları doğrultusunda bilindiği üzere bu verilerin garson kod adlı gizli tanık tarafından adli mercilere iletildiği ve bunun üzerine raporların düzenlendiği, rapor içeriğinde sanıkla ilgili A5 tespiti dışında hiçbir somut tespite yer verilmediği, sanığın A5 olduğunu gösterir eylemlerinin nelerden ibaret olduğu, kimlerle

görüştüğü, örgüte para verip vermediği vb. konularda herhangi bir tespitin bulunmadığı, dolayısıyla yapılan tespitin soyut içerikli olduğu, bu tespitin kim tarafından nasıl yapıldığının belli olmadığı, bu yönüyle bu rapor içeriğindeki tespitlere itibar edilmesine imkan bulunmadığı,

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; atılı suçun oluşumu için faiilin amacını bilerek bir örgüte üye olması ve bu yönde faaliyette bulunması, bu faaliyetlerin süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk arz etmesinin gerekli ve zorunlu olduğu, yine failin örgütün hiyerarşik yapısına dahil olması, örgütün iradesini kendi iradesinin üstüne koyması, bu kapsamda örgüt tarafından verilen talimatlara uymasının gerekli ve zorunlu olduğu, somut olayda sanığın örgütle iltisaklı bir dernekte üyeliğinin olmadığı, sanığın örgüt bünyesinde düzenlenen sohbetlere katıldığına, örgüte maddi yardımda bulunduğuna ilişkin bir tanık beyanının olmadığı, sanığın örgütsel gezilere katıldığına, bu kapsamda örgüt üyeleriyle birlikte otellerde konakladığına, kod adı kullandığına ilişkin bir delil olmadığı, yukarıda irdelemesi yapıldığı üzere sanığın bylock kullandığının kesin verilerle tespit edilemediği, kaldı ki tespit ve değerlendirme tutanağında herhangi bir yazışmasının bulunmadığı, yine veri inceleme raporunun soyut olduğu ve herhangi bir somut veriyle desteklenmediği, bu yönüyle sanığın atılı silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediğinin her türlü kuşkudan uzak somut delillerle sabit olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu karar çerçevesinde Dairemizce daha önce verilen hükmün iptaline ve sanığın beraatine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda İzah Edildiği Üzere:

1-Sanık *** *** hakkında Dairemizin 12/02/2019 tarihli, 2018/3014 esas, 2019/266 karar sayılı ilamı ile verilen hükmün CMK'nın 323/1. Maddesi uyarınca **İPTALİNE,**

2-Sanık *** ***'ın atılı suçu işlediği sabit olmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca **BERAATİNE**,

3-CMK'nın 323/3, 141/1-a, 141/2. maddeleri gereğince, sanığın, fiilen oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde, kesinleşmiş beraat kararının kendisine tebliğinden itibaren 3 aylık ve her halükarda kararın kesinleşmesinden itibaren 1 yıllık süre içinde, mahkemeye sunulacak bir dilekçe ile gözaltında, tutuklulukta ve infazda geçirdiği süreler için tazminat isteme hakkının bulunduğunun bildirilmesine (bildirildi),

4-Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

5-Sanık, ilk derece Mahkemesinde ve Dairemizde kendini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan toplam 45.960,00-TL vekalet ücretinin kamu hazinesinden alınarak sanığa verilmesine,

6-CMK. 291/1. madde ve fıkrası uyarınca hükmün tebliğ edildiği tarihten itibaren 2 (iki) hafta içerisinde hükmü veren Dairemize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine yapacağı

beyanın tutanağa geçirilip Başkan'a onaylatılması veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi ya da Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığı ile Dairemize dilekçe gönderilmesi,

7-CMK 291/1.son cümle ve 263/1 madde ve fıkrası uyarınca cezaevinde bulunanların temyiz hakkında, zabıt katibine veya bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunması veya bu hususta bir dilekçe vermesi,

8-CMK 294/1 madde ve fıkrası uyarınca temyiz edenin hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorunda olması, CMK 298/1 madde ve fıkrası uyarınca temyiz dilekçesinin temyiz sebeplerini içermediği saptanırsa, temyiz isteminin Yargıtayca reddedileceği hususunun gözetilmesi,

9-CMK. 294/1.son cümle uyarınca Cumhuriyet Savcısı temyiz dilekçesinde, temyiz isteğinin sanığın yararına veya aleyhine olduğunu açıkça belirtmesi,

10-CMK 39/2 maddesi uyarınca, sürelerin tebligatın yapıldığı günün (Cumhuriyet Başsavcılığına kararın Uyap'tan geliş tarihinin), son haftada isim itibariyle karşılığı olan günün mesai saati bitiminde sona ereceğinin gözetilmesi,

11-CMK 286/1 madde ve fikrası uyarınca, Yargıtay nezdinde **TEMYİZ** yolu açık olarak, kararın temyiz edilmemesi halinde kesinleştirilip, gerektiğinde infaza verileceğine ilişkin Cumhuriyet savcısının görüşüne **uygun** olarak, Cumhuriyet savcısı ***** *** (***)** ile **sanık ve müdafinin yüzlerine** karşı tefhim edilerek açıkça okunup usulen anlatıldı. 30/06/2026

Başkan *** Üye *** Üye *** Katip ***